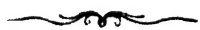
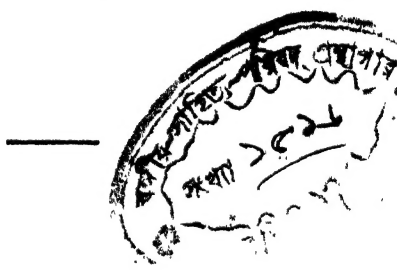


অদ্বৈত মতের প্রথম ও দ্বিতীয় সমালোচনা ।



শ্রীদ্বিজেন্দ্রনাথ ঠাকুর প্রণীত ।



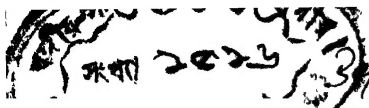
কলিকাতা

আদি ব্রাহ্মসমাজ যন্ত্রে

শ্রীকালিদাস চক্রবর্তী দ্বারা মুদ্রিত ও প্রকাশিত ।

৫৫নং অপার চিংপুর রোড ।

৩০ অগ্রহায়ণ ১৩০৪ ।



৩৬০
১৩/১১/১৩

অদ্বৈত মতের সমালোচনা।

মূল সত্য এক বই দুই নহে, ইহা সর্ববাদিসম্মত। সত্যের এই-রূপ মৌলিক একত্ব আমরা কোথা হইতে প্রাপ্ত হই? তাহার চাবি আমাদের প্রতি জনের অন্তরে রহিয়াছে; - কি? না আত্মা। আপনাকে কেহই এক ছাড়া দুই বলিয়া জানিতে পারে না। আমরা আপন আত্মার আদর্শ অনুসারে অন্যের আত্মার একত্ব উপলব্ধি করি; আর, তাহারই আদর্শ অনুসারে আমরা পরমাত্মার অসীম দেশকালব্যাপী মহান্ একত্ব উপলব্ধি করি। পরমাত্মার একত্ব এক দিকে যেমন আমরা আত্মা দ্বারা উপলব্ধি করি, আর একদিকে তেমনি ইন্দ্রিয়-দ্বারা সর্বত্রই তাহার সুস্পষ্ট নিদর্শন প্রাপ্ত হই। আমরা দেখি যে সজা-তীয় বিজাতীয় সমস্ত জীবজন্তু এক ছাঁচে গঠিত; সজাতীয় বিজাতীয় সমস্ত উদ্ভিদ একছাঁচে গঠিত। দেখি যে, উদ্ভিদ এবং জীব উভয়-শ্রেণীই একই প্রকার কতকগুলি মূল নিয়মের অধীনে জন্মগ্রহণ করে, বর্ধিত হয়, বিকসিত হয় এবং বিলীন হয়। আরো সবিশেষ বিব-রণ পর্যবেক্ষণ করিয়া দেখিতে পাই যে, উদ্ভিদের বীজ যেমন গোলা-কৃতি, জীবের অণু তেমনি গোলাকৃতি, পৃথিবী গ্রহ চন্দ্রাদি বৃহদায়তন জড়পিণ্ড-সকল তেমনি গোলাকৃতি; - জড় উদ্ভিদ এবং জীবের আদিম উপাদান একই ছাঁচে গঠিত। আরো এই দেখি যে, জীবশরীরের সারভূত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রক্ত-গোলিকার চক্রাকৃতি নাড়ীপথ, এবং আকাশ-পামী গ্রহচক্রাদির অনারুত গতিপথ একই ছাঁচে গঠিত। আকাশে এ

যেমন একত্বের চক্রান্তচক্র সর্বত্রই ঘূর্ণায়মান দেখি, কালেও তাহাই দেখি ; দেখি যে, বৎসরের দুই পক্ষ উত্তরায়ণ দক্ষিণায়ণ, মাসের দুই পক্ষ শুক্ল কৃষ্ণ, দিনের দুই পক্ষ অহোরাত্র, ক্ষণের দুই পক্ষ নিশ্বাস-কাল প্রশ্বাস-কাল সকলই একই ছন্দে ঘূর্ণায়মান । এইরূপ যখন দেখি যে, অসীম দেশ-কালের সমস্ত ঘটনা একই অপরিমেয় মহান্ কুলাল চক্রে পরিগঠিত হইতেছে, তখন আমাদের মনের অভ্যন্তরে আপনা হইতেই ধ্বনিত হইয়া উঠে—একমুদ্রাবিধীং । কিন্তু ইন্দ্রিয়-মনের দ্বার দিয়া আমরা নূতন কিছুই দেখি না—আত্মা দ্বারা যাহা দেখিয়াছিলাম তাহারই প্রতিবিম্ব দেখি । আমার আত্মার আদর্শ অনুসারে আমি যেমন তোমার আত্মার একত্ব স্থিররূপে উপলব্ধি করি, তাহারই আদর্শ অনুসারে তেমনিই স্থিররূপে সর্বজগদ্ব্যাপী মহান্ আত্মার একত্ব উপলব্ধি করি । আবার, আমার চক্ষুরিন্দ্রিয় দ্বারা তোমার কার্য্যাদি দর্শনে আমি যেমন তোমার আত্মার একত্বের পোষকতা পাই, তেমনি জগৎকার্য্যের পর্য্যালোচনা দ্বারা পরমাত্মার মহান্ একত্বের পোষকতা পাই । ইহা ব্যতীত, জ্যোতির্বিৎ পণ্ডিতেরা বিজ্ঞানের দূরবীক্ষণ দৃষ্টিতে দেখেন যে, সমস্ত সৌর জগৎ একসময়ে সূর্য্যের সহিত একীভূত ছিল, সূর্য্য অন্তর-তর দ্বিতীয় সূর্য্যের সহিত একীভূত ছিল ; দ্বিতীয় সূর্য্য আরো অন্তরতর তৃতীয় সূর্য্যের সহিত একীভূত ছিল ;—এইরূপ বিশ্বব্রহ্মাণ্ড কোন্ আদিকালে অন্তর হইতে অন্তরে কোথায় প্রবিষ্ট ছিল তাহার বাষ্পেরও সন্ধান কেহই বলিতে পারে না । আবার, আমাদের দেশের পূর্ব্বতন আচার্য্যেরা বৈজ্ঞানিক দূরবীক্ষণ অপেক্ষাও সূক্ষ্ম ধ্যান দৃষ্টিতে দেখিয়াছিলেন (যাহারা সীতার জানেন তাঁহাদের সোলা আবশ্যক হয় না, তেমনি তাঁহাদের দূরবীক্ষণ আবশ্যক হয় নাই—নিছক ধ্যান-দৃষ্টিতে দেখিয়া ছিলেন) যে, সৃষ্টির পূর্ব্বে সর্ব্বাপেক্ষা অন্তরতম সূর্য্য সমস্ত বিশ্ব

ব্রহ্মাণ্ড একীভূত ছিল। সে সূর্য্য জগৎপ্রসবিতা পরম দেবতা
 পরমেশ্বরের ঐশী শক্তি। সে শক্তি কল্পনা-চক্ষে দেখিতে গেলে
 এমন সূক্ষ্ম যে, “নাসদাসাৎ ন সদাসাৎ” “সদসদ্ভ্যাং অনির্কচনীয়া”
 তাহা আছে কি নাই তাহা ঠিক করিয়া উঠিতে পারা যায় না ;—
 কিন্তু জ্ঞান চক্ষে দেখিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে, তাহা যেমন মহা
 সূক্ষ্ম তেমনি তাহা মহা পরাক্রম-শালী ;—তাহা অনির্কচনীয় গভীর
 অন্তঃসারে পরিপূর্ণ ;—তাহার ভিতরে জ্ঞান জাগিতেছে—প্রেম জাগি-
 তেছে—জ্ঞান জাগিতেছে—করণা জাগিতেছে, অপরিমিত বিশ্বব্রহ্মাণ্ড
 এবং তাহাতে যাহা কিছু হইয়াছে, হইতেছে, এবং হইবে, সমস্তই
 তাহার অন্তর্ভূত। আমাদের দেশের কোনো পুরাতন মহর্ষি পর-
 মাত্মার অতলস্পর্শ গভীর এবং অপরিমিত মহান্ একমেবাদ্বিতীয়ং ভাব
 ধ্যানে উপলব্ধি করিয়া বলিয়াছেন যে, সৃষ্টি যখন হয় নাই,—যখন
 আর কিছুই ছিল না—অন্ধকারের অভ্যন্তরে অন্ধকার গূঢ় ছিল—
 তখন “আগিদবাতং” একাকী পরমাত্মার বায়ুবিহীন নিশ্বাস-প্রশ্বাস
 বহিতৈছিল। বায়ু বিহীন নিশ্বাস-প্রশ্বাস কবিতার পরাকাষ্ঠা কিন্তু
 তাহা কবিতা মাত্র নহে—তাহা অনির্কচনীয় গভীর সত্য। মহাদেবের
 যোগাবস্থার বর্ণনা-কালে মহাকবি কালিদাস বলিয়াছেন

“অবৃষ্টিসংরস্তমিবাশ্বুবাং

অপামিবাধারমন্তত্তরঙ্গং”

বৃষ্টির উপক্রম হয় নাই এমন জলদজাল, তরঙ্গ উঠে নাই এমন
 মহাসাগর ;—মনে কর বর্ষার প্রারম্ভে আকাশ মেঘে আচ্ছন্ন,—বৃষ্টির
 সমস্ত জোগাড় হইয়াছে কেবল তাহার পতন-মাত্র অবশিষ্ট ; সমুদ্রে
 ভীষণ তরঙ্গের সমস্ত পূর্ব লক্ষণ দেখা দিয়াছে,—কিন্তু সমুদ্র এখন
 স্থির! বৃষ্টি হয়-হয়—কিন্তু এখনো হয় নাই ; বৃষ্টির পতন এই-
 রূপ হয় এবং নয়ের মধ্যে দোলায়মান। কারণকে আশ্রয় করিয়া

ধাকা এবং কার্যো অভিব্যক্ত হওয়া এই দুয়ের মধ্যে কার্যোৎপাদিকা-শক্তির এই যে দোলায়মান ভাব—ইহাই নিখাস-প্রস্থাসের সহিত উপমেয়। কঠিন প্রস্তরের মধ্যেও আকর্ষণ-বিকর্ষণ-শক্তির নিখাস প্রস্থাস চলিতেছে, আর, তাহারই অদৃশ্য প্রভাবে সেই প্রস্তরের ক্রোড়-স্থিত বৃক্ষ-বীজ হইতে অক্ষুর নিখাসিত হইয়া উঠিতেছে। “আগ্নিদবাতঃ” “বায়ুবিহীন নিখাস-প্রস্থাস” এই পুরাতন ঋষি বাক্যটির অভ্যন্তরে কি অকথিত মহাপুৰাণ জাগিতেছে—যাহার কবির কণ তিনিই তাহা শুনিতে পান। পরমাত্মার এইরূপ অসীম শক্তি-পরিপূর্ণ গম্ভীর একত্ব, যাহা বেদোপনিষদে বহুধা গীত হইয়াছে, আমাদের দেশীয় ভাষায় তাহার নাম সগুণ একত্ব এবং জন্মান দেশীয় সুবিখ্যাত দর্শনকার কার্টের ভাষায় তাহার নাম Synthethic unity : গুণ-শব্দের মুখ্য অর্থ রজ্জু ;—ঈশ্বরের ঐশী শক্তি সমস্ত জগতের বন্ধন-রজ্জু-স্বরূপ। উপনিষদে উক্ত হইয়াছে

“স সেতু বিধতিরেবাং লোকানাং অসন্তেদার”

লোকভঙ্গ নিবারণার্থে ঈশ্বর সেতু স্বরূপে (অর্থাৎ বাধের মতন) সমস্ত ধারণ কারিয়া রহিয়াছেন। সমস্ত জগতের বন্ধন-রজ্জু-স্বরূপ ঈশ্বরের ঐশীশক্তি আমাদের দেশীয় শাস্ত্রের মতানুসারে তিন অবয়বে বিভক্ত—সত্ত্বগুণ, রজোগুণ এবং তমোগুণ। যেমন জড়ত্ব, এবং জড়তা এ দুই শব্দের অবিকল একই অর্থ, সত্ত্ব এবং সত্তা এ দুই শব্দেরও তাই। কালে যাহার পরিবর্তন হয় না, যাহা চিরকাল যাহা আছে তাহাই আছে, তাহারই নাম সৎ অর্থাৎ নিত্য সত্য। সেই সৎকে অবলম্বন করিয়া বাহা কিছু কালে প্রকাশিত হয় তাহাতে সেই সত্তের স্থায়িত্ব লক্ষণ কিয়ৎ পরিমাণে বর্ত্তে বলিয়া আমরা বলি যে তাহার সত্তা আছে অথবা সত্ত্ব আছে। সৎ অপরিবর্তনীয় কিন্তু সৎকে অবলম্বন করিয়া বাহা কিছু আবির্ভূত হয় তাহা পরিবর্তনশীল। পরিবর্তন

শীল ঘটনাতে সতের প্রকাশও আছে—সত্ত্বও আছে, প্রকাশের প্রতিবন্ধকও আছে—তমোও আছে, এবং প্রতিবন্ধক অতিক্রম করিবার চেষ্টাও আছে—রজোও আছে। মুকুলেতে পুষ্পের ভাব কতক অংশে প্রকাশ পাইতেছে যেমন—তেমনি প্রকাশের প্রতিবন্ধকও বর্তমান আছে, আর, সেই সঙ্গে প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টাও বর্তমান আছে; কেন না প্রকাশের যদি প্রতিবন্ধক না থাকিত তবে মুকুল এক মুহূর্তেই পূর্ণ-বিকসিত পুষ্প হইয়া উঠিত; আর, যদি সেই প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা না থাকিত তবে মুকুল অল্পে অল্পে বিকাশের দিকে অগ্রসর হইতে পারিত না। মুকুলেতে পুষ্পের ভাব যাহা কিয়দংশে প্রকাশ পাইতেছে, সেই প্রকাশের ভাবই সত্ত্বগুণ, সেই প্রকাশের প্রতিবন্ধক যাহা তাহার সঙ্গে লাগিয়া আছে তাহাই তমোগুণ; আর, সেই প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা যাহা তাহার সঙ্গে লাগিয়া আছে তাহাই রজোগুণ। এ যাহা আমি বলিতেছি ইহা আমার ঘর গড়া কথা নহে। আমাদের দেশের পুরাণ তন্ত্র দর্শন সকলেই আমার ঐ কথার সাক্ষ্য প্রদান করিয়া একবাক্যে বলিতেছেন যে, সত্ত্বগুণ প্রকাশাত্মক, রজোগুণ চেষ্টাত্মক; আর, তমোগুণ যে প্রকাশের প্রতিবন্ধক তাহা তাহার গায়ে লেখা রহিয়াছে। শাস্ত্রে দুইরূপ কথা আছে; এক রূপ কথা ঐ যাহা বলিলাম,—কি? না সত্ত্বগুণ প্রকাশাত্মক, রজোগুণ চেষ্টাত্মক, তমোগুণ প্রতিবন্ধকতাত্মক। আর একরূপ কথা এই যে, সত্ত্বগুণ স্থাত্মক, রজোগুণ দুঃখাত্মক, তমোগুণ বিষাদাত্মক অর্থাৎ অবসাদাত্মক। এ দুইরূপ কথা বাহা বলা হইয়াছে তাহা দুই কথা নহে—তাহা একই কথার এপিট ও পিট। মনে কর এক জন কবির মনোমধ্যে একটি ভাবের উদয় হইয়াছে, কিন্তু কিছুতেই তিনি তাহা হাতে কলমে প্রকাশ করিতে না পারিয়া মাথায় হাত দিয়া বসিয়া পড়িলেন। প্রকাশের প্রতিবন্ধকতার

সঙ্গে বিষাদের এইরূপ ঘনিষ্ঠ সঙ্গী। অতঃপর মনে কর যে, কবি সেই প্রতিবন্ধক অতিক্রম করিয়া তাঁহার মনের ভাব কায়ক্লেশে প্রকাশ করিতেছেন। ইহা একটি কষ্টকর ব্যাপার তাহাতে আর সন্দেহ নাই। তাহার পরে মনে কর যে, তিনি তাঁহার মনের ভাব সম্যক্ রূপে ব্যক্ত করিয়া সফল-মনোরথ হইলেন। ইহাতে তাঁহার কত না আনন্দ হইল! অতএব যাহা প্রকাশাত্মক তাহা সুখাত্মক, যাহা চেষ্টাত্মক তাহা দুঃখাত্মক, যাহা প্রতিবন্ধকতাত্মক তাহা বিষাদাত্মক—এ কথা খুবই সত্য। এতদ্ব্যতীত, শাস্ত্রের আর একটি কথা এই যে, সত্ত্বরজ্জ্ব এবং তমোগুণ জগতের আদ্যোপান্ত সর্বত্রই পরিব্যাপ্ত; কিন্তু তাহাদের কোনোটি কোথাও অপর দুইটির সঙ্গ ছাড়িয়া একাকী অবস্থিতি করে না; তিন গুণ বিশেষ বিশেষ বস্তুতে এবং এক এক বস্তুর বিশেষ বিশেষ অবস্থায় বিশেষ বিশেষ পরিমাণে মিলিয়া মিশিয়া এক সঙ্গে অবস্থিতি করে। জ্ঞানালোকের প্রকাশ—সত্ত্বগুণ প্রকৃতির নিগূঢ় অন্তরের কথা; সে কথা তিনি জগৎ-পুস্তকের গোড়ার অধ্যায়ে অতীব অক্ষুট-রূপে ইঙ্গিত করেন মাত্র—শেষের অধ্যায়ে তাহা স্পষ্ট করিয়া ভাঙিয়া বলেন। প্রকৃতির সেই যে অন্তরের কথা—সত্ত্বগুণ বা জ্ঞানালোক—প্রস্তর পাষাণাদিতে তাহার প্রকাশও যেমন অল্প, প্রকাশের চেষ্টাও তেমনি অল্প; এত অল্প যে নাই বলিলেই হয়। প্রস্তর পাষাণাদিতে প্রকাশের প্রতিবন্ধকতাই সর্বাপেক্ষা প্রবল। এই কারণে শাস্ত্রে উক্ত হইয়াছে যে, প্রস্তর পাষাণাদি তমোগুণ-প্রধান। জীবজন্তুতে জ্ঞানালোকের প্রকাশ, আর, সেই প্রকাশের প্রতিবন্ধক, ছয়েরই অপেক্ষা প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা সর্বাপেক্ষা বলবতী। সে চেষ্টার ভাষণ মূর্ত্ত যদি কেহ দেখিতে চান, তবে Darwin তাহা খুবই বিসদ রূপে দেখাইয়াছেন;—কি? না Struggle for existence সত্ত্বা-লাভের

জন্ম প্রাপ্তি উদ্ভব। তাই শাস্ত্রের অভিপ্রায়ানুসারে জীবজন্তু অপেক্ষাকৃত রজোগুণ-প্রধান। মনুষ্য নিতান্ত অসভ্য না হইলে জীবিকা-নির্বাহ করাই জীবনের একমাত্র সার কার্য্য মনে করে না—সভ্য-লোক মাত্রই জ্ঞান ধর্ম্য সদ্ভাব এবং সদালাপের চর্চ্চা করিয়া বিমল আনন্দ উপভোগ করাকেই জীবনের প্রধানতম কার্য্য মনে করেন। মনুষ্য মণ্ডলীতে জ্ঞানালোকের এইরূপ প্রকাশাদিক্য দেখিয়াই শাস্ত্র-কারেরা মনুষ্যকে অপেক্ষাকৃত সত্ত্বগুণ-প্রধান বলিয়া নিরূপণ করিয়াছেন। সত্ত্ব রজো এবং তমোগুণ ব্যক্ত প্রকৃতিতেও যেমন অব্যক্ত-প্রকৃতিতেও তেমনি (অর্থাৎ কার্য্যাক্রপী ব্যক্ত জগতেও যেমন ; ঐশী-শক্তিরূপী অব্যক্ত জগতেও তেমনি) এক সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া অবস্থিতি করে। নিবাঞ্ছন সাংখ্য দর্শনের মতে মূল প্রকৃতি এবং সেশ্বর দর্শনাদির মতে ঐশীশক্তি জগতের বীজ স্বরূপ। বীজেতে বৃক্ষের প্রকাশ, প্রকাশের প্রতিবন্ধক, এবং প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা তিনই বর্ত্তমান আছে—অথচ তিনই অনভিব্যক্ত ; মূল প্রকৃতিতে সেইরূপ জগতের প্রকাশ, প্রকাশের প্রতিবন্ধক, এবং প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা তিনই অন্তর্ভূত রহিয়াছে—কেবল পরস্পরের প্রতিদ্বন্দ্বিতা বশতঃ কোনোটি প্রবল হইয়া উঠিতে পারিতেছে না। তিন গুণের মধ্যে যেমন প্রতিদ্বন্দ্বিতা তেমনি সৌহার্দ্য। যখন ব্যক্ত তখন তিনই ব্যক্ত-যখন অব্যক্ত তখন তিনই অব্যক্ত। যদি রাত্রি ব্যক্ত হয় তবে তাহার পিছনে পিছনে (প্রতিক্রিয়া-স্বত্রে) দিনও আসিবে সন্ধ্যাও আসিবে ; যদি দিন ব্যক্ত হয় তবে তাহার পিছনে পিছনে সন্ধ্যা আসিবে রাত্রি আসিবে ; যদি সন্ধ্যা ব্যক্ত হয়, তবে তাহার পিছনে পিছনে রাত্রি আসিবে দিন আসিবে। যদি ব্যক্ত না হইবার হয় তবে—না রাত্রি, না দিন, না সন্ধ্যা—কেহই ব্যক্ত হইবে না। শাস্ত্রেরও অভিপ্রায়ানুসারে সত্ত্বরজস্তমোগুণ, এইরূপ, ব্যক্ত

হইবার সময় তিনই বাক্ত হর ; অবাক্ত থাকিবার সময় তিনই মূল প্রকৃতিতে অথবা ঐশীশক্তিতে অবাক্ত ভাবে অবস্থিতি করে। আমাদের দেশের বহুতর শাস্ত্র এইরূপ অভিপ্রায় স্পষ্টাক্ষরে প্রকাশ করিয়াছেন যে, মূল প্রকৃতি ঈশ্বরের অনির্কচনীয় শক্তির প্রভাব ভিন্ন আর কিছুই নহে - ঈশ্বরের আদেশে জীবের ভোগ-মুক্তি-সাধনের জন্য মূল প্রকৃতি হইতে ত্রিগুণাত্মক জগৎ অভিবাক্ত হয়। আমাদের দেশের নানা শাস্ত্রের নানা বিরোধী মতের সমন্বয় করিয়া মোট কথা যাহা পাওয়া যায় তাহা এইঃ—ভগবদগীতার আছে “একাংশেন স্থিতো জগৎ” ঐশীশক্তির একাংশে ভর করিয়া জগৎ স্থিতি করিতেছে। * ঈশ্বর একদিকে যেমন আপনার ঐশ্বর্য এবং সৌন্দর্য্য জগতে প্রকাশ করিতেছেন, আর একদিকে তেমনি প্রকাশের রাস টানিয়া ধরিয়া রহিয়াছেন ;—মহা মহা সিদ্ধ পুরুষদিগের নিকটেও তিনি একেবারেই আপনার সমস্ত ভাব প্রকাশ করেন না। ঐশীশক্তির প্রকাশ অপ্রকাশ, এবং বিচেষ্টা, এই তিন অবয়বের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই শাস্ত্র-

* সে দিন ইষ্টেটস্মান কাগজে পাদ্রি হেণ্ডরসন সাহেবের একটি বক্তৃতায় দেখিলাম যে, তিনি বেদান্তের তত্ত্ব এইরূপ বুঝিয়াছেন যে, এই যে জগৎ ইহাই ব্রহ্ম—তাহা ছাড়া ব্রহ্ম আর কিছুই নহেন—ইহাই বেদান্ত!!! ইহা তাঁহার জানা উচিত যে, বেদান্তের মতে জগৎ প্রকৃত পক্ষে কিছুই নহে—আর মায়া-মূলক এই যে দৃশ্যমান জগৎ ইহা কেবল ব্রহ্মের একাংশ মাত্র।—“সর্বং খন্দিৎ ব্রহ্ম” ইহার অর্থ এ নহে যে, “জগৎই ব্রহ্ম আর ব্রহ্মই জগৎ”। ইহার অর্থ এই যে, জগৎ কিছুই নহে, আর ব্রহ্মই জগতের সর্বস্ব ; যেমন তিনি জগতের সর্বস্ব, তেমনি তিনি জগতের অতীত ; সূত্রাং জগৎকে ব্রহ্ম উপলক্ষ-স্বরূপেই, বলা যাইতে পারে, আর, বেদান্তে তাহাই বলা হইয়াছে। পরব্রহ্ম শব্দের অর্থই এই যে, ব্রহ্ম জগতের পরপার। প্রায়শই পাদ্রি সাহেবেরা বেদান্ত না জানিয়া বেদান্তের মত খণ্ডন করিয়া থাকেন।

কারেরা তাহাকে ত্রিগুণাত্মক বলিয়া সংজ্ঞিত করিয়াছেন। জগতে ঈশ্বরের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক অন্য আর কিছুই নহে—সে প্রতিবন্ধক তাঁহার আপনারই ইচ্ছাপ্রবর্তিত নিয়ম। তিনি অনিয়মিত রূপে, অবধাকালে, অবধা পাত্রে, আপনার ভাব প্রকাশ করিতে ইচ্ছা করেন না—ইহাই তাঁহার পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক। উপনিষদে আছে “বাথাতথ্যাতোহর্থান্ ব্যদধাৎ শাস্বতাত্যঃ সমাত্যঃ।” যথা কালে, যথা পাত্রে, যেরূপ অর্থ বিধান করা তাঁহার সৰ্বদর্শী মহাজ্ঞানের সহিত সম্মত তিনি সেইরূপ অর্থ সকল বিধান করেন। ত্রিগুণাত্মক শক্তির মূলাধার স্বরূপ ঈশ্বরের এইরূপ সগুণ একত্ব Synthetic unity স্বতন্ত্র, আর, অদ্বৈত মতানুযায়ী জীব-ব্রহ্মের একত্ব স্বতন্ত্র। শেবোক্ত একত্ব আমাদের দেশীয় ভাষায় ব্যক্ত করিতে হইলে তাহার নাম নিগুণ একত্ব, আর, কাণ্টের ভাষায় ব্যক্ত করিতে হইলে তাহার নাম analytic unity। আমি পরে দেখাইব যে, ঈশ্বরের সগুণ একত্ব Synthetic unity বাহা সমস্ত জগতের বন্ধন-স্বরূপ তাহোই সৰ্বদ্বন্দ্বী সত্য এবং তাহাই সাধকের উপযুক্ত লক্ষ্যস্থান; আর, সেই সঙ্গে দেখাইব যে, নিগুণ একত্ব analytic unity বাহা রাজ্যহীন রাজার সহিত অথবা আলোকবিহীন দীপের সহিত উপমেয়, তাহার পদবী উহা অপেক্ষা অনেক নিচু। কিন্তু তাহার পূর্বে, অদ্বৈতবাদীরা নিগুণ একত্ব কিরূপে সমর্থন করেন তাহা স্পষ্টরূপে প্রদর্শন করা আবশ্যক। পঞ্চদশীর গ্রন্থকার বলিয়াছেন

“সোহয়ং ইত্যাদি বাক্যেষ্ণু বিরোধান্তদিস্বয়ো
স্ত্যাগেন ভাগয়োরেক আশ্রয়ো লক্ষ্যতে যথা
মাত্মবিদ্যে বিহায়েবমুপাধী পরজীবরোঃ
অথগুং সচ্চিদানন্দং মহাবাক্যেন লক্ষ্যতে ॥”



অর্থাৎ যেমন “সেই এই কালিদাস” এই কথাটির মধ্য হইতে ‘সেই এবং এই’ এই দুই বিরোধী ভাগ পরিত্যাগ করিয়া উভয়ের আশ্রয় স্বরূপ একমাত্র কেবল কালিদাসকে লক্ষ্য করা হয়, তেমনি তত্ত্বমসি এই বাক্যের মধ্য হইতে তৎশব্দ-সূচিত জীবের অবিদ্যা এবং তৎশব্দ-সূচিত জীবের মায়া অর্থাৎ ঐশী শক্তি পরিত্যাগ করিয়া উভয়ের আশ্রয় স্বরূপ অখণ্ড সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম লক্ষিত হ’ন। ইহার তাৎপর্য্য এইরূপ,—আমি যখন কালিদাসকে প্রথমে দেখিয়াছিলাম তখন তিনি পাঠশালায় কণ্ঠ শিক্ষা করিতেছিলেন, এখন দেখিতেছি যে, তিনি শকুন্তলা লিখিয়া মহাকবি হইয়াছেন। ইহা দেখিয়া আমি বলিলাম “সেই এই কালিদাস”। এই কথাটিকে দুই রূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে;—এক এইরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে যে, এখন তিনি সেই কালিদাসই বটে কিন্তু তাহা-বাতীত এখন তিনি মহাকবি কালিদাস—এখন ব্যাকরণ সাহিত্য কাব্য অলঙ্কার জ্যোতিষ প্রভৃতি নানা বিজ্ঞায় তাঁহার মন বোঝাই করা রহিয়াছে। কালিদাসের সমস্ত বিজ্ঞা বুদ্ধি সম্বলিত এই যে একত্ব ইহারই নাম সগুণ একত্ব synthetic unity। “সেই এই কালিদাস” এই কথাটিকে অপর এইরূপ গ্রহণ করা যাইতে পারে যে, পূর্বে তিনি মূর্খ ছিলেন এ কথা ছাড়িয়া দেও; আর, এখন তিনি মহা পণ্ডিত হইয়াছেন এ কথাও ছাড়িয়া দেও; দুই অবস্থার দুই কথা ছাড়িয়া দিয়া শুদ্ধ কেবল তিনি কালিদাস এই কথাটির প্রতি লক্ষ্য নিবদ্ধ কর। এইরূপ, বিজ্ঞা এবং অবিজ্ঞা দুই কূল-বর্জিত কালিদাসকে কালিদাস বলাও যা আর খালিদাস বলাও তা—একই। কালিদাসের এই যে ফাঁকা একত্ব ইংরাজিতে যাহাকে বলে bare identity, ইহারই নাম নিগুণ একত্ব analytic unity। শেষোক্ত দৃষ্টান্ত অবলম্বন করিয়া পঞ্চদশীর গ্রন্থকার বলিতেছেন যে, কালিদাস হইতে যেমন

তাহার পঠদশা-স্বলভ অজ্ঞানাবস্থা বাদ দেওয়া হইল, জ্ঞান হইতে তেমনি তাহার জীবাবস্থা-স্বলভ অবিজ্ঞা বাদ দেও ; আর কালিদাস হইতে যেমন তাহার প্রৌঢ়াবস্থা-স্বলভ কবিতা-শক্তি বাদ দেওয়া হইল জ্ঞান হইতে তেমনি তাহার পূর্ণাবস্থা-স্বলভ ঐশী শক্তি বাদ দেও। এইরূপ জীবের পক্ষ হইতে অবিজ্ঞা এবং ঈশ্বরের পক্ষ হইতে ঐশী শক্তি বাদ দিয়া কেবল মাত্র চৈতন্য যাহা অবশিষ্ট থাকে তাহাই সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম। ব্রহ্মের এইরূপ নিগুণ একত্ব যাহা অদ্বৈতবাদীরা প্রতিপাদন করেন তাহা ছাড়া বেদোপনিষদে আর-একরূপ একত্বের বহুতর উল্লেখ আছে—তাহার সাক্ষা “স সেতুর্বিধৃতিরেবাং লোকানাং অসম্ভেদায়” “তিনি লোকতত্ত্ব নিবারণার্থে সেতু-স্বরূপে (অর্থাৎ বাঁধের মতন) সমুদায় জগৎ ধারণ করিতেছেন” ; “ঈশাবাস্যমিদং সর্বং যৎ কিঞ্চ জগত্যাং জগৎ” ঈশ্বর-দ্বারা সমস্ত জগৎ আচ্ছাদিত রাখিয়াছে ; ইত্যাদি ইত্যাদি। পূর্বোক্তরূপ নিগুণ একত্ব এবং শেবোক্তরূপ সগুণ একত্ব দুয়ের মধ্যে আকাশ-পাতাল প্রভেদ।

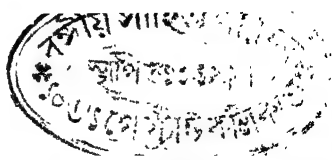
মায়া এবং অবিজ্ঞা লইয়া বাচালতা করিতে আমাদের দেশের পণ্ডিত মূর্খ সকলেই সমান পটু ; কিন্তু মায়া এবং অবিজ্ঞা শব্দের দার্শনিক তাৎপর্য্য কি তাহার প্রতি অতি অল্প লোকেই বিবেচনার সহিত প্রণিধান করেন। সকলেই জানেন যে, রজ্জুতে সর্প-ভ্রম, শুক্লিতে রক্তত ভ্রম, মরীচিকায় জল-ভ্রম ইত্যাদি প্রকার ভ্রমই মায়া শব্দের বাচ্য। কিন্তু সংস্কৃতানভিজ্ঞ ব্যক্তি এটা হয় তো না জানিতে পারেন যে, মায়া শব্দের মুখ্য অর্থ তাহা নহে। মায়া-শব্দের মুখ্য অর্থ ইন্দ্রজাল অর্থাৎ লোকে সচরাচর বাহ্যকে বলে জাছ। রামায়ণে আছে শূৰ্পনখা-রাক্ষসী মায়াযুগ সৃষ্টি করিয়া সীতাকে ছলনা করিয়াছিল। এরূপ স্থলে মায়া-মূগের উৎপাদিকা-শক্তি যাহা শূৰ্পনখার ইচ্ছাধীন তাহারই নাম মায়া ; আর, সেই

মায়া'র প্রভাবে আচ্ছন্ন হইয়া সীতার বেরূপ ভ্রম হইয়াছিল সেইরূপ
 ভ্রমের নাম অবিদ্যা। সমস্ত জীবজন্তু চরাচর ঈশ্বরের ঐশী শক্তি দ্বারা
 পরিচালিত হইতেছে ইহা দৃষ্টে পুরাতন কবিরা ঈশ্বরের ঐশী শক্তিকে
 ইন্দ্রজালিকের মায়া'র সহিত আর জীবজন্তু চরাচরের অল্পজ্ঞতা-সুলভ
 অজ্ঞানকে মায়ামুগ্ধ ব্যক্তির ভ্রমের সহিত উপমা দিয়া জীবাত্মিত সেই
 অজ্ঞানের নাম দিয়াছেন অবিদ্যা। একটি ক্ষুদ্র বীজ হইতে প্রকাণ্ড
 বটরূক্ষ উৎপন্ন হইতেছে, সূর্য্য চন্দ্র পৃথিবী বিনা অবলম্বনে শূন্যে বিধৃত
 রহিয়াছে, অচেতন অণুর আবরণ ভেদ করিয়া সচেতন জীব—সমস্ত
 সাজ সজ্জা পরিধান করিয়া বিনির্গত হইতেছে, এ সকল ঐশ্বরিক
 ব্যাপারের জ্ঞায় পরমাশ্চর্য্য ইন্দ্রজাল কে কবে কোথায় দেখিয়াছে !
 মায়া কথাটা পুরাতন কবিদিগের উক্তি—তাহা কবিতা-ভাবে গ্রহণ
 করাই উচিত। ঐ কবির উক্তিটিকে চলিত ভাষায় অনুবাদ করিলে
 দাঁড়ায়—ঈশ্বরের পরমাশ্চর্য্য ঐশী শক্তি। মহামায়া শব্দের অবিকল
 ইংরাজি অনুবাদ আর কিছু না—Great magical power। মায়া-
 শব্দের অর্থ ঐশী শক্তি এটা আমার স্বকপোল-কল্পিত কথা নহে;
 পুরাণাদিতে ঐ ভাবের ভূরি ভূরি কথা স্পষ্টাক্ষরে লিখিত রহিয়াছে।
 পাছে লোকে ঈশ্বরের ঐশী শক্তিকে রাক্ষস এবং দৈত্যদিগের তাম-
 সিক মায়া'র সহিত সমান মনে করিয়া ভ্রমে পড়ে, এই জন্ত পুরাণাদি
 শাস্ত্রে ঐশ্বরিক মায়া, দৈবী মায়া, আশুরী মায়া, রাক্ষসী মায়া, এই-
 রূপ মায়া'র নানা প্রকার শ্রেণী-বিভাগেরও অপ্রতুল নাই। অতএব
 ঈশ্বরের মহতী শক্তির প্রভাবকে মায়া বলিলে অথবা জীবের অল্প-
 জ্ঞতা-সুলভ ভ্রম-প্রমাদ-মোহকে অবিদ্যা বলিলে অসত্য কিছুই বলা
 হয় না;—কেবল এইটি মনে রাখিলেই হইল যে, ঈশ্বরের মায়া
 আশুরিক মায়া'র ন্যায় মিথ্যাময়ী তামসী মায়া নহে; তাহা সত্ত্বগুণা-
 ত্মিকা সত্যাময়ী মায়া। প্রকৃত কথা এই যে, ঈশ্বর মনুষ্যকে চির-

কালই আপনার শক্তির অভ্যন্তরে বিলীন করিয়া না রাখিয়া স্মরণে মঙ্গল উদ্দেশে তাহাকে দৈবী মায়া দ্বারা পরিচ্ছিন্ন করিয়া আপনা-হইতে পৃথক্ করিয়াছেন। সঙ্গীত মহলে এইরূপ দেখিতে পাওয়া যায় যে, নীচের সপ্তকের বিভিন্ন সুর এক সঙ্গে ধ্বনিত হইলে শুনিত যত কর্কশ লাগে—উপরের সপ্তকের বিভিন্ন সুর এক সঙ্গে ধ্বনিত হইলে তত কর্কশ শুনায না ; এমন কি, প্রথম সপ্তকের সা'র সহিত যদি উপরিস্থ পঞ্চম সপ্তকের সা রে গা পা নি এক সঙ্গে ধ্বনিত হয়, তবে ঐ সুরগুলি এমনি লপেট হইয়া একতানে মিলিয়া যায় যে, মনে হয় একটি মাত্র সুর সা একাকী ধ্বনিত হইতেছে। সঙ্গীতের অভ্যন্তরে এ যেমন—সৃষ্টির অভ্যন্তরে তেমনি দেখিতে পাওয়া যায় যে, প্রত্যেক মনুষ্য ঈশ্বরের ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্যের এক একটি বিভিন্ন সুর হইতে যাত্রারম্ভ করিয়া যতই উপরের সপ্তকের উপরের সুরে উত্থান করে, ততই সহযাত্রীদিগের সহিত একতানে মিলিত হইয়া ঈশ্বরের ভাব গ্রহণে এবং প্রেমরসাস্বাদনে সমর্থ হয়। অতএব এইরূপ মনে করাই যুক্তিসঙ্গত যে, ঈশ্বর আপনার ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্যের ভাণ্ডার জ্ঞানবান্ এবং হৃদয়বান্ জীবদিগের নিকটে ক্রমে ক্রমে উন্মুক্ত করিয়া প্রতিজনের অন্তঃকরণের যোগ্যতা অনুসারে তাহাকে আপনার অনুপম আনন্দের ভাগী করিবেন, ইহারই জন্ত তিনি মনুষ্যকে আপন আশ্চর্য্য শক্তি দ্বারা পরিচ্ছিন্ন করিয়া আপনা হইতে পৃথক্ করিয়াছেন। ঈশ্বরের মায়া করুণার প্রস্রবণ ; তাহা আশ্রয়িক মায়ার ছায় মিথ্যাময়ী তামসী বিভীষিকাও নহে, আর, অর্থশূন্য প্রলাপ-বাক্যও নহে। মায়া কাহাকে বলে এবং অবিজ্ঞা কাহাকে বলে তাহা বলিলাম। মায়া কি ? না ঈশ্বরের পরমাশ্চর্য্য ঐশী শক্তি। অবিজ্ঞা কি ? না জীবের অল্পজ্ঞতা-শূলভ অজ্ঞান। অদ্বৈতবাদীর মতানুযায়ী নিগুণ একত্ব কিরূপ তাহাও

পূর্বে বলিয়াছি। পঞ্চদশী হইতে উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছি যে, "সেই এই কালিদাস" এই বাক্যের মধ্য হইতে কালিদাসের প্রথম বয়সের মূর্ত্তা এবং দ্বিতীয় বয়সের কবিতা-শক্তি বাদ দিয়া যেমন কালিদাসের পরিবর্তে খালিদাস পাওয়া যায়, তেমনি জীবের মধ্য হইতে অবিভা এবং ঈশ্বরের মধ্য হইতে ঐশী শক্তি বাদ দিয়া যাহা পাওয়া যায় তাহাই জীব-ব্রহ্মের নিগুণ একত্ব। পাঠক যদি ধৈর্য্য ধরিয়া গন্তব্য পথে আমাদের সহিত শেষ পর্য্যন্ত চলেন তবে দেখিতে পাইবেন যে, জীবেশ্বরের এই যে নিগুণ একত্ব ইহা ঈশ্বরের সমগ্র একত্বের অনেক নিচের ধাপে অবস্থিতি করিতেছে। দেখিতে পাইবেন যে, একরূপ নিগুণ একত্ব সাধকের প্রথম প্রয়াণ স্থান মাত্র, তা বই তাহা সাধকের চরম গম্যস্থান হইতে পারে না। এখন আমরা তাঁহাকে সর্ব প্রথমে জীবব্রহ্মের ঐক্য স্থানটি পঞ্চদশী যেরূপ পরিষ্কার করিয়া ভাঙিয়া বলিয়াছেন তাহা দেখাইব, তাহার পরে পাতঞ্জলের যোগশাস্ত্রে জীবেশ্বরের মধ্যে যেরূপ গুরু শিষ্য সম্বন্ধ নির্ণীত হইয়াছে তাহা দেখাইব। তাহার পরে তৎতদ্বিষয়ে আমার মতামত প্রকাশ করিয়া প্রস্তাবের উপসংহার করিব।

সমস্ত অদ্বৈত মতের একটি পরিষ্কার চুম্বক ছবি কোথায় পাওয়া যায়, এ কথা যদি আপনারা আমাকে জিজ্ঞাসা করেন তবে আমি মুক্তকণ্ঠে বলিব যে, পঞ্চদশীর প্রথম অধ্যায়ে। পঞ্চদশীর প্রথম অধ্যায়ে অদ্বৈতমতের সার সিদ্ধান্ত যেরূপ সুন্দর দার্শনিক বিবেক-প্রণালী অনুসারে সংস্থাপিত হইয়াছে, তাহার প্রমাণ-পারিপাট্য দেখিলে আপনারা আশ্চর্য্যান্বিত হইবেন। সে বিবেক-প্রণালী আর কিছু না—ইংরাজিতে যাহাকে বলে process of analysis। পঞ্চদশী প্রথমে জ্ঞানের সূর্য্যকান্ত মণিকে মাজিয়া ঘসিয়া পরিষ্কার করিয়া



তাহা হইতে জ্যোতি ফুটাইয়া তুলিয়াছেন; তাহার পরে সেই জ্যোতিকে সূর্য্য এবং সূর্য্যকাস্ত্র মণির—পরমাশ্রা এবং জীবাশ্রার ঐক্যস্থান করিয়া প্রতিপন্ন করিয়াছেন। জীবের সেই যে আশ্র-জ্যোতি তাহা কি। পঞ্চদশী বলিতেছেন—‘সম্বিং’। সম্বিং শব্দের ঠিক্ অর্থ যদি পাঠক জানিতে চান তবে তাহা আর কিছু না—ইংরাজিতে যাহাকে বলে consciousness। যদি বল “কোথা হইতে পাইলে?” তবে তাহার উত্তরে আমি বলি এই যে, সম্বিতের ঐ অর্থটি উহার গায়ে লেখা রহিয়াছে। লাতিন ভাষায় যাহার নাম con, সংস্কৃত ভাষায় তাহার নাম সং। Con উপসর্গের ইংরাজি অনুবাদ with কিম্বা together with। সং উপসর্গের বাঙ্গালা অনুবাদ সব সহিতে মিলিয়া; তাহার সাক্ষী—বেদের একস্থানে আছে “সম্বদধ্বং” এবং বেদ-ভাষ্যে উহার অর্থ এইরূপ লেখা আছে যে, ‘সহ বদত’ অর্থাৎ ‘সকলে মিলিয়া এক সঙ্গে বল’। সমষ্টি-বন্ধন বলিতে বুঝায় সং-অষ্টি-বন্ধন, সমস্ত এক সঙ্গে জড়ো করিয়া আঁটি বাঁধা। সমা হার বলিতে বুঝায় সং-আহরণ একত্র করিয়া আনা—সমস্ত কুড়াইয়া একত্রে জড়ো করা, ইংরাজিতে যাহাকে বলে summing up। সম্যক্রূপে কিনা comprehensively—এখানেও সং এবং con এ দুই উপসর্গের অর্থের মিল রহিয়াছে। একদিকে সং এবং con, আর এক দিকে বিদ্যা এবং science;—প্রথম ছুটার মধ্যে যেমন অর্থ-সাদৃশ্য, শেষ-ছুটার মধ্যে অর্থ-সাদৃশ্য তাহা অপেক্ষা কোনো অংশে নূন নহে। con-পূর্ব্বক scienceও যা, আর, সং পূর্ব্বক বিদ্যাও তা—একই। আমার সঙ্গে এত দূর আসিয়া এখন-আর এ কথা বলিও না যে, consciousness এবং সম্বিং বলিতে একই অর্থ বুঝায় না—কিনারায় আসিয়া নোকা-ডুবি করিও না। তা যদি কর তবে আরেকটি কথা বলি শ্রবণ কর;—

কোনো ব্যক্তি মুছ্রা গেলে আমরা নিতান্ত অর্কাটীনের মতো বলি যে, এ ব্যক্তির চেতন নাই; কিন্তু একজন প্রবীণ সংস্কৃতজ্ঞ বৈদ্য সেরূপ স্থলে বলেন “এ ব্যক্তির সংজ্ঞা নাই”, আবার, একজন নবীন ইংরাজিজ্ঞ ডাক্তার বলেন “এ ব্যক্তির consciousness নাই।” এস্থলে প্রবীণ এবং নবীন—বৃদ্ধ এবং অবৃদ্ধ—উভয়োর্কচনং গ্রাহ্যং। অতএব সংজ্ঞা এবং consciousness এ দুই শব্দের অর্থ একই তাহাতে আর সন্দেহ মাত্র নাই। এখন দ্রষ্টব্য এই যে, জ্ঞা-ধাতুর অর্থও জানা, বিদ-ধাতুর অর্থও জানা—সংজ্ঞাও বা সন্নিও তা—একই;—প্রভেদ কেবল এই যে, সংজ্ঞা-শব্দ সাহিত্য-মহলে বেশী প্রচলিত—সন্নিও শব্দ দর্শন-মহলে বেশী প্রচলিত।

ইহা অল্প আশ্চর্য্যের বিষয় নহে যে, সুবিখ্যাত দর্শনকার Hamilton consciousness-শব্দের যেরূপ অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, পঞ্চদশীর গ্রন্থকার সন্নিও শব্দ অবিকল সেই অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন। Hamilton বলিতেছেন—

In taking a comprehensive survey of the mental phenomena, these are all seen to comprise one essential element or possible only under one necessary condition. This element or condition is consciousness. In this knowledge they appear. or are realized as phenomena, and with this knowledge they likewise disappear, or have no longer a phenomenal existence; So that consciousness may be compared to an internal light, by means of which and which alone, what passes in the mind is rendered visible” ইহার কিয়ৎ পরেই বলিতেছেন—

When I know, I must know that I know.—when 1

feel, I must know that I feel,—when I desire, I must know that I desire. The knowledge, the feeling, the desire, are possible only under the condition of being known. The expression I know that I know, I know that I feel, I know that I desire, are translated by, I am conscious that I know, I am conscious that I feel, I am conscious that I desire. Hamilton এই যাহা বলিতেছেন ইহার তাৎপর্য সংক্ষেপে এই যে, বিভিন্ন জ্ঞান ভাব এবং ইচ্ছার সঙ্গে একই অভিন্ন জ্ঞান যাহা সাক্ষীরূপে লাগিয়া থাকে তাহারই নাম সন্নিহিত। পঞ্চদশী বলিতেছেন—

“শব্দস্পর্শাদয়ো বেদ্যা বৈচিত্র্যাজ্জাগরে পৃথক্

ততো বিভক্তা তৎসন্নিহিতৈকরূপ্যাম্ তিষ্ঠতে ॥”

শব্দ-স্পর্শাদি জ্ঞেয় বিষয় সকল বিচিত্রতা বশতঃ জাগ্রৎকালে পৃথক্ পৃথক্। সেই সকল বিষয় হইতে বিভক্ত (অর্থাৎ বুদ্ধি দ্বারা বিবিক্ত) এমন যে সেই সকল বিষয়ের সন্নিহিত কিনা consciousness তাহা একরূপতা প্রযুক্ত অভিন্ন। সে দিন আমার একজন বন্ধু আমার কৃত ততো এবং তৎ এই দুই শব্দের অর্থ শুনিয়া সন্দেহ প্রকাশ করাতে আমি টীকা হাতড়িয়া দেখিলাম যে, আমি ঐ দুই শব্দের অর্থ যেরূপ বুঝিয়াছিলাম টীকায় অবিকল তাহাই লিখিত রহিয়াছে; ইহা দেখিয়া একদিকে যেমন আমার আনন্দ হইল আর এক দিকে তেমনি দুঃখ হইল;—দুখের কারণ এই যে, এমন বিসদ টীকা সত্ত্বেও পুঁথির উৎকৃষ্ট মূল বচনগুলির অর্থ নানালোকে নানারূপ করেন, অথচ প্রকৃত তাৎপর্যটি তাঁহাদের চক্ষু এড়াইয়া যায়। আমি যে, ঐ দুটা শব্দ প্রথম দেখিবা মাত্রই ও-দুটার ঠিক অর্থ ধরিতে পারিয়াছিলাম তাহা কিছুই আশ্চর্যের

বিষয় নহে, কেননা বিবেক, বিবেচনা, analysis, বলিয়া যে একটা দার্শনিক প্রশালী আছে তাহা তৎপূর্বে আমার জানা ছিল, আর তাহা জানা বড় যে একটা বেশী বিচার কার্য্য তাহাও নহে—বার-কত বাহারা ইংরাজি-দর্শনের পাত উন্টাইয়াছেন তাহারাই তাহা জানেন। টীকায় স্পষ্টই লেখা রহিয়াছে “ততো বিভক্তা” কিনা “তেভ্যো বিভক্তা” সেই সকল বিষয় হইতে বিভক্ত। ততঃ শব্দের অর্থ তস্মাৎও হয় আর তেভ্যঃও হয়—এখানে ততঃ শব্দের অর্থ তেভ্যঃ কিনা সেই সকল বিষয় হইতে। “তৎসম্বিং” ইহার অর্থ ফস্করিয়া পাঠক মনে করেন যে, সেই সম্বিং; কিন্তু টীকাতে স্পষ্টই লেখা রহিয়াছে তৎসম্বিং কিনা “তেষাং শব্দাদীনাং সম্বিং” সেই শব্দাদির সম্বিং consciousness of those sensations of sound &c। বিভক্ত শব্দের অর্থ টীকায় এইরূপ আছে যে, “বুদ্ধ্যা বিবেচিতা” অর্থাৎ বুদ্ধি দ্বারা বিবিক্ত analysed by the understanding; Hamilton প্রভৃতি যাহাকে বলেন distinguished but not separated। অতএব পঞ্চদশীর ঐ শ্লোকের অর্থ কিয়ৎপূর্বে আমি যাহা বলিয়াছি তাহা তাহার অবিকল অনুবাদ। তাহা আর-একবার বলি শ্রবণ করুন। “শব্দস্পর্শাদয়ো বেদ্যাঃ” শব্দস্পর্শাদি বেত্ত বিষয় সকল (অর্থাৎ ইংরাজিতে যাহাকে বলে sensations) “বৈচিত্র্যাজ্জগরে পৃথক্” বিচিত্রতা বশতঃ জাগ্রৎকালে পৃথক্ পৃথক্। ততো বিভক্তা তৎ সম্বিং” সেই সকল বিষয় হইতে বিবিক্ত (অর্থাৎ distinct) এমন যে সেই সকল বিষয়ের সম্বিং consciousness of those sensations, “ঐকরূপ্যান্ন ভিষ্যতে” তাহা একরূপতা প্রযুক্ত অভিন্ন। এইখানে বিবেচনা-পদ্ধতির বা বিবেক-পদ্ধতির হস্ত দেখা বাইতেছে—ইংরাজিতে যাহাকে বলে analysis। যেমন বালির সঙ্গে চিনি মিশ্রিত থাকিলে পিপীলিকা বালি হইতে চিনি পৃথক্ করিয়া লয়, তেমনি সম্বিং

(consciousness) বিচিত্র বিষয়ের সহিত সম্বন্ধে জড়িত থাকিলেও আমরা তাহাকে সেই সকল বিষয় হইতে বিবিক্ত করিয়া দেখিতে পারি। পিপীলিকা মস্ত-শুণে কিছু-আর বালি হইতে চিনি বিবিক্ত করে না—চিনির আশ্রয় এবং স্বাদ পাইয়াই তাহাকে বালি হইতে বিবিক্ত করে। আমরা কি লক্ষণ দৃষ্টে সম্বন্ধে তাহার শব্দস্পর্শাদি উপরাগ-সকল হইতে বিবিক্ত করি? পঞ্চদশী বলিতেছেন “ঐকরূপাৎ” একরূপতা দৃষ্টে। বিষয়-সকল অনেকরূপ—সম্বন্ধ একরূপ। বাহ্য-বিষয়-সকলের নানা জাতীয় বর্ণ, নানাজাতীয় শব্দ, নানাজাতীয় স্পর্শ, ইত্যাদি-প্রকার নানা লক্ষণ; কিন্তু সম্বন্ধের লক্ষণ একটিমাত্র;—কি? না সাক্ষিত্ব। ইহা ভিন্ন সম্বন্ধের দ্বিতীয় লক্ষণ নাই। একটা কলের পুতুল উঠিতেছে, বসিতেছে, শুইতেছে, বেড়াইতেছে, সবই করিতেছে অথচ সে তাহার কিছুই জানিতেছে না। আমরা উঠি, বসি, দাঁড়াই, কথা কই, খাওয়া করি—তাহারই সঙ্গে একটা সাক্ষী লাগিয়া রহিয়াছে;—কে? না সম্বন্ধ consciousness। আমাদের মনের সমস্ত ব্যাপারের সঙ্গে যদি একই সাক্ষী নিরবচ্ছিন্ন লাগিয়া না থাকিত তবে আমরা এক সময়ে ঘাঘা ভাবি বা করি বা বলি তাহা অন্য সময়ে আমাদের স্মরণে উদ্বোধিত হইতে পারিত না। সম্বন্ধের সেই একমাত্র সাক্ষিত্ব-লক্ষণ দৃষ্টে জাগ্রৎকালে আমরা সম্বন্ধে ইচ্ছা ঘেঁষ প্রবত্ত সুখ দুঃখ ঐন্দ্রিয়ক উপরাগ অর্থাৎ sensation, এই সকল নানা বিষয়ের সংশ্লেষ হইতে বিবিক্ত করিয়া তাহার প্রতি মনোনিবেশ করিতে পারি। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন “তথা স্বপ্নে” স্বপ্নকালেও সেইরূপ। “অত্র বেদ্যন্তু ন স্থিরং জাগরে স্থিরং” এখানে কিন্তু (অর্থাৎ স্বপ্ন-কালে) বেদ্য বিষয় সকল অস্থির কিনা অব্যবস্থিত, জাগ্রৎ কালে স্থির কিনা সুব্যবস্থিত। “তদ্ভেদোহিতন্তয়োঃ” স্বপ্নকাল এবং জাগ্রৎকাল দুয়ের মধ্যে বিষয়-ঘটিত এইরূপ প্রভেদ।

“সম্বিং একরূপা ন ভিদ্যাতে” উভয় কালের সাক্ষীরূপা যে সম্বিং তাহা একই অভিন্ন। পঞ্চদশীর এই কথাটির প্রমাণ যদি আবশ্যক হয় তবে তাহা এই যে, স্বপ্ন-কালের এবং জাগ্রৎকালের সাক্ষীরূপা সম্বিং যদি একই না হইত, তবে নিদ্রাভঙ্গের সময় নিদ্রাবস্থার কোনো স্বপ্ন-বৃত্তান্ত কাহারো অরণে আবির্ভূত হইতে পারিত না। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন “স্মৃপ্তোখিতস্য সৌষুপ্ততমোবোধো ভবেৎ স্মৃতিঃ” স্মৃপ্তোখিত ব্যক্তির স্মৃতিতে সুষুপ্তিকালীন অজ্ঞান অন্ধকার বোধ আবির্ভূত হয়—অর্থাৎ নিদ্রাকালে আমি কিছুই জানিতেছিলাম না এইরূপ অরণ হয়। স্মৃতি কিরূপ? না “সাচাববুদ্ধবিষয়া” অববুদ্ধবিষয়া—জ্ঞাত-পূর্ববিষয়া। জ্ঞাতপূর্ব বিষয় ভিন্ন অজ্ঞাতপূর্ব বিষয় কখনো স্মৃতির বিষয় হইতে পারে না। কমলা নেবুর গাছ দেখিবার সময় দর্শকের জ্ঞানে তাহা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে উপস্থিত ছিল বলিয়াই পরে যেমন তাহা তাহার অরণে আবির্ভূত হয়, তেমনি সুষুপ্তি-কালে “আমি কিছুই জানিতেছি না” এই জ্ঞানটি সুষুপ্ত ব্যক্তির অন্তঃকরণে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে জাগিতেছিল বলিয়াই পরে তাহার অরণ হয় যে নিদ্রাবস্থায় আমি কিছুই জানিতেছিলাম না। “অববুদ্ধঃ তৎ তদা ততঃ।” অতএব সুষুপ্তি-কালে “আমি কিছুই জানিতেছি না” এইরূপ অজ্ঞান-অন্ধকার সুষুপ্ত ব্যক্তির জ্ঞানে বর্তমান ছিল ইহা অস্বীকার করিতে পারা যায় না। পঞ্চদশীর প্রদর্শিত এই প্রমাণটির তাৎপর্য শুধু এই যে, সুষুপ্তি-কালে সম্বিং অজ্ঞান-অন্ধকারে আবৃত থাকে বলিয়া তাহা যে তখন নাই এরূপ বলা যুক্তিসিদ্ধ নহে। কেননা সমস্ত মনোবৃত্তির সাক্ষী রূপা একমাত্র সম্বিং যদি সুষুপ্তির সময় বাস্তবিকই না থাকিত তাহা হইলে তাহা সুষুপ্তির পূর্বকাল হইতে বর্তমান-কাল পর্যন্ত অন্তঃসলিলা সরস্বতী নদীর ন্যায় নিরবচ্ছিন্ন ধারায় চলিয়া আসিতে পারিত না। তাহা হইলে পূর্ব দিনের

সম্বিং পরদিনে আসিতে না আসিতেই স্মৃষ্টিরূপ দস্যুর হস্তে নিহত হইত। যখন তাহা নিহত হয় নাই, তখন তাহা অবশ্যই স্মৃষ্টির আবরণের অভ্যন্তরে বর্তমান ছিল ; যখন বর্তমান ছিল, তখন অবশ্য সাক্ষীরূপেই বর্তমান ছিল— কেননা লবণের যেমন লবণত্ব—সম্বিতের তেমন সাক্ষিত্বই আদি অন্ত এবং মধ্য। আমি যদি প্রথম দিন কলিকাতা হইতে রওনা হইয়া তৃতীয় দিনে কাশীতে উপনীত হই তবে তাহাতেই প্রমাণ হয় যে, আমি দ্বিতীয় দিন মাঝের পথে ছিলাম। তেমনি, একই অভিন্ন সাক্ষীরূপা সম্বিং যখন কালিকের দিন হইতে আজিকের দিনে উপনীত হইয়াছে, তখন সমস্ত মাঝের পথে তাহা বর্তমান ছিল ইহা কেহই অস্বীকার করিতে পারেন না ;—বর্তমান যখন ছিল—তখন সাক্ষীরূপেই বর্তমান ছিল ; কেন না অসাক্ষী সম্বিংও যা—অমিষ্ট মধুও তা, আর, সোণার পাথর বাটীও তা—একই। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন “সবোধো বিষয়াভিন্নো ন বোধঃ” সেই যে স্মৃষ্টি-কালীন অজ্ঞান-অন্ধকার-বোধ তাহা অজ্ঞান-অন্ধকার-রূপ বিষয় হইতেই ভিন্ন, তা বই বোধ বোধ-হইতে ভিন্ন নহে—সম্বিং সম্বিং-হইতে ভিন্ন নহে। ইহার তাৎপর্য্য এই যে, জাগ্রৎ কালের অব্যবস্থিত বিষয়-সকলের সাক্ষীরূপা সম্বিং, স্বপ্ন-কালের অব্যবস্থিত বিষয় সকলের সাক্ষীরূপা সম্বিং, এবং স্মৃষ্টি-কালের অজ্ঞানান্ধকারের সাক্ষীরূপা সম্বিং—তিন বিভিন্ন সম্বিং নহে কিন্তু একই অভিন্ন সম্বিং। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন—

“এবং স্থানত্রয়েহপ্যেকা সম্বিং তদ্বৎ দিনান্তরে।”

এইরূপ দেখা যাইতেছে যে, একই সম্বিং যেমন একদিনের জাগ্রৎ স্বপ্ন এবং স্মৃষ্টি এই তিন অবস্থার সাক্ষী তেমনি তাহা দিনান্তরেরও সাক্ষী। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন

“মাসাক্ষয়গকল্পেষ্ণু গতাগমোষেনেকধা

নোদেতি নাস্তমেত্যেকা সন্ধিদেবা স্বয়ম্ভতা ॥”

মাস বৎসর যুগ কল্প বহুধা গতায়ত করিতেছে, তাহার মধ্যে একা কেবল স্বয়ম্ভতা সন্ধিও উদয়ও হয় না অস্তও হয় না। ইহার পরেই বলিতেছেন “ইয়ং আত্মা” এই সন্ধিওই আত্মা। পঞ্চদশীর এই কথাটি Hamilton বলিতে বলিতে রহিয়া গিয়াছেন। Hamilton বলিতেছেন—

The next term to be considered is conscious subject. And first what is it to be conscious? This act is of the most elementary character ; it is the condition of all knowledge I know, I desire, feel. What is it that is common to all these ? knowing & feeling & desiring are not the same, and may be distinguished. But they all agree in one fundamental condition. Can I know without knowing that I know ? can I desire without knowing that I desire ? can I feel without knowing that I feel ? this is impossible. Now this knowing that I know or desire or feel, this common condition of self-knowledge, is precisely what is denominated consciousness. Hamilton এইরূপ সন্ধিকে জ্ঞান ভাব এবং ইচ্ছার সাধারণ ভিত্তিমূল জানিয়াও সাহস করিয়া এরূপ কথা ফুটিয়া বলিতে পারেন নাই যে, সন্ধিওই আত্মা। প্রত্যুত তিনি বলিয়াছেন যে—

Though consciousness be the condition of all internal phenomena, still it is itself only a phenomenon ; and

therefore supposes a subject in which it inheres ; —that is supposes some thing that is conscious,—something that manifests itself as conscious । কিন্তু পঞ্চদশী বলিতেছেন যে, সেই যে something that is conscious, সেটা consciousness itself, সেটা সন্ধিৎ স্বয়ং ।

পঞ্চদশী Hamilton এর ভাষ্য সন্ধিৎকে আত্মার পরিবর্তনশীল অবভাস মাত্র, phenomenon-মাত্র, বলেন নাই :—পঞ্চদশী সন্ধিৎকে অপরিবর্তনীয় সত্যরূপে প্রতিপন্ন করিয়াছেন । পঞ্চদশী বলিতেছেন—

“মাসাক্ষুগকল্পেযু গতাগম্যোষনেকধা

নোদেতি নাস্তমেত্যেকা সন্ধিদেয়া স্বয়ংপ্রভা ॥”

মাস বৎসর যুগ কল্প বহুধা গতায়াত করিতেছে, একাকী কেবল স্বয়ংপ্রভা সন্ধিৎ উদয়ও হয় না অস্তও হয় না । স্বয়ংপ্রভা শব্দের অর্থ কি ? তাহার অর্থ বলিতেছি শ্রবণ করুন । দীপালোক যেমন আলোক তো আছেই, তা ছাড়া তাহা আপনার আলোকে আপনি আলোকিত অথবা যাহা একই কথা—আপনার আপনি আলোক য়িতা ; এইরূপ, যেমন তাহা আলোক, আলোকিত এবং আলোক য়িতা তিনই একাধারে ; তেমনি, সন্ধিৎ—জ্ঞান তো আছেই, তা ছাড়া তাহা আপনি আপনার জ্ঞাত—আপনি আপনার জ্ঞাতা ;—কেননা সন্ধিৎ আপনার অজ্ঞাত-সারে কিছুই করে না—সন্ধিৎ সর্বদাই আপনার জ্ঞানালোকে বিরাজমান ; সন্ধিৎ স্বয়ংপ্রভা । মুখে বলিতেছি আত্মা, মনে ভাবিতেছি জড়পিণ্ডের ভাষ্য একটা অজ্ঞান-পদার্থ অথবা আকর্ষণ-শক্তির ন্যায় একটা অল্প শক্তি—এরূপ ইতস্তত-ভাব আমাদের দেশীয় পুরাতন দর্শনকারদিগের ত্রিসীমার মধ্যে ঘেষিতে পাইত না । সাজানো কথা কাহাকে বলে তাহা তাঁহারা জানিতেন না । ভাবিবার সময় তাঁহারা তন্ন তন্ন করিয়া জ্ঞাতব্য বিষয়ের সব দিক্

সমীচীন-রূপে ভাবিতেন; আর, প্রকাশ করিয়া বলিবার সময় তাঁহারা তাঁহাদের মনোগত অভিপ্রায় স্পষ্টাপষ্ট অসঙ্কোচে বলিতেন; লোকে কে কি ভাবিবে—কে কি বলিবে—তাঁহার কোনো তকা রাখিতেন না। যিনি নিরীশ্বরবাদী তিনি একেবারেই নির্ঘাত কলিয়া দিলেন ‘ঈশ্বরানিচ্ছেঃ’ ঈশ্বরের প্রমাণ নাই; Mill পর্য্যন্ত একরূপ তীব্র কথা বলিতে সাহস করেন নাই। যিনি অদ্বৈতবাদী তিনি একেবারেই সপ্তমে চড়িয়া উঠিয়া বলিলেন “সোহং”—জ্ঞান দর্শন-কারদিগের প্রপিতামহ Spinoza একরূপ কথা বলিতে সাহস করা দূরে থাকুক—ওরূপ কথা সহসা কাহারো মুখে শুনিলে নিশ্চয়ই তাঁহার চক্ষু স্থির হইয়া যাইত! আপনারা শুনিলে অবাক্ হইবেন যে, গৌতমের প্রণীত ত্রায়-শাস্ত্রের গোড়াতেই দেবতা-বন্দনা হ’চ্ছে “ওঁ নমঃ প্রমাণায়” প্রমাণকে নমস্কার করি। একালের ব্রাহ্মণ-পণ্ডিত-দিগের কিছুই অসাধ্য নাই, তাঁহারা হয় তো বলিবেন যে “প্রমাণায়” অর্থাৎ যাহার প্রকৃষ্টরূপে মান আছে তন্মৈ—অর্থাৎ কিনা যাহাকে সকলের আগে বন্দনা করা হয় তন্মৈ—অর্থাৎ কিনা গণেশায়। নমঃ প্রমাণায় কিনা নমো গণেশায়! সে কথা যা’ক্! Hamilton বলিয়াছেন Consciousness জ্ঞান ভাব এবং ইচ্ছা সমস্তেরই সাধারণ ভিত্তিমূল বটে—কিন্তু;—ইত্যাদি; কিন্তু পাতঞ্জলের গ্রন্থ মধ্যে এই যে একটি সূত্র আছে

“শব্দজ্ঞানানুপাতী বস্তু-শূন্যো বিকল্পঃ”

ইহার মধ্যে বটেও নাই কিন্তুও নাই। উহার অর্থ এই;—শব্দ উচ্চারণের পিছনে পিছনে যে এক প্রকার অর্থশূন্য জ্ঞান উদ্বোধিত হয় তাহারই নাম বিকল্প। সে কিরূপ? টীকাকার ভোজরাজ বলিতেছেন “যথা পুরুষস্য চৈতন্যং স্বরূপং ইত্যত্র দেবদত্তস্য কবল ইতিবৎ শব্দজ্ঞানিতে জ্ঞানে যৌহধ্যবসিতো ভেদস্তমিহা-বিদ্যমানমপি সমারোপ্য বর্ত্ততেহধ্যবসায়ঃ। বস্তুতস্ত চৈতন্যমেব

পুরুষঃ ।” না যেমন, ‘চৈতন্য পুরুষের স্বরূপ-লক্ষণ’ এই কথাটিতে দেবদত্তের কবলের স্থায় পুরুষের মধ্যে এবং চৈতন্যের মধ্যে মিথ্যা একটা ভেদ আরোপিত হয় ;—বাস্তবিক চৈতন্যই পুরুষ । ইহার তাৎপর্য্য এই যে, ‘দেবদত্তের কবল’ বলিলে যেমন দেবদত্ত মনুষ্য এবং তাহার গায়ের কবল একটা স্বতন্ত্র পদার্থ, এইরূপ বুঝায়, তেমনি “আত্মার চৈতন্য” এরূপ বলিলে বুঝায় যে, আত্মা যেন চৈতন্য হইতে স্বতন্ত্র আর একটা কিছু । কিন্তু বাস্তবিক এই যে, চৈতন্যই আত্মা । পঞ্চদশী যাহাকে বলিতেছেন সন্নিং, বোগশাস্ত্রে তাহা প্রত্যক্ চেতনা অথবা দৃকশক্তি বলিয়া উক্ত হইয়াছে । প্রত্যক্ চেতনা শব্দের অর্থ টীকাতে যে রূপ ব্যাখ্যাত হইয়াছে তাহা এই :—

“বিষয়প্রাতিকূল্যেন স্বান্তঃকরণাভিমুখমঞ্চতি যা চেতনা দৃকশক্তিঃ সা প্রত্যক্চেতনা” বিষয়ের প্রতিকূলে অন্তঃকরণের অভিমুখে বাহ্যার গতি, এমন যে চেতনা কিনা দৃকশক্তি কিনা জ্ঞান-শক্তি বা ধীশক্তি, তাহাই প্রত্যক্ চেতনা । প্রত্যক্ শব্দের বাঙ্গালা অনুবাদ অন্তর্মুখী, ইংরাজি অনুবাদ subjective । ইউরোপীয় দর্শনের subjective এবং objective শব্দ-যুগলের অবিকল সংস্কৃত প্রতিশব্দ যদি আপনাদের কাহারো কখনো আবশ্যিক হয়—তবে subjective-এর স্থলে প্রত্যক্ অথবা প্রতীচীন শব্দ এবং objective-এর স্থলে পরাক্ অথবা পরাচীন শব্দ স্বচ্ছন্দে ব্যবহার করিতে পারেন—তাহাতে অভিপ্রেত অর্থের কিছুমাত্র বৈলক্ষণ্য হইবে না । পঞ্চদশী এই প্রত্যক্ চেতনাকে—সন্নিংকে—লক্ষ্য করিয়া বলিতেছেন “ইয়ং আত্মা” ইনিই আত্মা । প্রত্যক্ চেতনা অথবা দৃকশক্তিই আত্মা, এই কথার নিগূঢ় তাৎপর্য্যটি ইংরাজি ভাষায় অতীব সহজে এক কথায় ব্যক্ত করা যাইতে পারে,—সে কথা এই যে, আত্মা is not a dead substance but a living intelligent power । বোগ-

শাস্ত্রোক্ত প্রত্যক্ চেতনা অথবা দৃকশক্তিও যা, আর, পঞ্চদশীর
সম্বন্ধও তাই, একই। পঞ্চদশী বলিতেছেন

“ইয়মাত্মা পরানন্দঃ পরপ্রেমাম্পদঃ যতঃ

মা ন ভুবং হি ভূয়াসমিতি প্রেমাত্মনীক্যতে ॥

এই যে সম্বিৎরূপী—সাক্ষরূপী—আত্মা, ইনি পরম আনন্দ স্বরূপ
যেহেতু ইনি পরম প্রেমাম্পদ। আত্মা যে আপনি আপনার প্রেমা-
ম্পদ তাহার প্রমাণ কি? না “মা ন ভুবং হি ভূয়াসং ইতি প্রেমাত্মনী-
ক্যতে” “আমি না হই” ইহা কাহারো ইচ্ছা নহে “আমি হই”
ইহা সকলেরই ইচ্ছা—ইহাতেই প্রমাণ হইতেছে যে, আত্মা আপনি
আপনার প্রেমাম্পদ। আত্মা শুধু যে আপনার প্রেমাম্পদ তাহা
নহে—আত্মা আপনার পরম প্রেমাম্পদ। কিসে জানিলে? পঞ্চদশী
বলিতেছেন “তৎপ্রেমাত্মার্থমন্তত্র নৈবমন্যার্থমাত্মনি অতন্তৎ পরমং”
সে প্রেম আপনার জন্ত অন্যেতে সঞ্চারিত হয়—অন্যের জন্ত আপ-
নাতে সঞ্চারিত হয় না—এই জন্য তাহা পরম শব্দের বাচ্য। পঞ্চ-
দশীর এই কথাটির কিঞ্চিৎ টকা আবশ্যক। আমাদের প্রতিজ্ঞনের
আপনার শরীরের প্রতি অথবা বিষয়-বিভবের প্রতি অথবা মান
সত্ত্বমের প্রতি যে, টান আছে তাহার আতিশয্য হইলেই তাহাকে
আমরা বলি স্বার্থপরতা। কিন্তু এখানে সেরূপ গোণ আত্মপ্ৰীতির
কথা হইতেছে না, এখানে মুখ্য আত্মপ্ৰীতির কথা হইতেছে। আপ-
নার সিদ্ধকের টাকাকে অথবা আপনার উদরকে যিনি আত্ম-তুল্য
দেখেন—সেই টাকাকে বা উদরকে ভালবাসাই তাঁহার আত্মপ্ৰীতি;
সেরূপ আত্মপ্ৰীতির কথা এখানে হইতেছে না; সম্বিৎ-রূপী আত্মার
যে আপনার প্রতি আপনার প্রেম তাহাই এখানে আত্মপ্রেম বলিয়া
বিবেচিত হইতেছে। টাকা কড়ি লইয়াই, মানাভিমান লইয়াই,
মহুষ্যে মহুষ্যে অনিল হয়; কিন্তু বিমুক্ত চেতনা লইয়া কাহারো সহিত

কাহারো অমিল হয় না। অমিল দূরে থাকুক—বিশুদ্ধ চেতনার আপ-
নার প্রতি আপনার ভালবাসার ভিতরে সমস্ত জগতের প্রতি ভাল
বাসা সম্ভুক্ত রহিয়াছে। এইরূপ আত্মা আপনি আপনার পরম
প্রেমাস্পদ এই কথাটির প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া পঞ্চদশী তাহার
পরেই বলিতেছেন “তেন পরমানন্দতান্মনঃ” তাহাতেই বুঝা যাইতেছে
যে, আত্মা পরমানন্দ-স্বরূপ। কিন্তু এ কথাটির তাৎপর্য আর একটু
স্পষ্ট করিয়া ভাঙিয়া বলা উচিত ছিল। যাহা পরম প্রেমাস্পদ
তাহাই কি আনন্দ স্বরূপ? দেবদত্ত আমার পরম প্রেমাস্পদ হইলেও
এরূপ হওয়া কিছুই বিচিত্র নহে যে, দেবদত্ত বিষাদে ভ্রিয়মান। মানি-
লাম যে, আত্মা আপনি আপনার পরম প্রেমাস্পদ কিন্তু তাহা
হইতেই কিছু আর এটা আসিতেছে না যে, আত্মা পরম আনন্দ-
স্বরূপ। এ স্থলটিতে পঞ্চদশীর হইয়া আমাকে কিঞ্চিৎ ওকালতি
করিতে হইল। তুমি যদি আমার পরম প্রেমাস্পদ হও, আর, তোমাকে
যদি আমি নিকটে পাই তবে অবশ্যই আমার আনন্দ হইবে। আত্মা
যেমন আপনাকে আপনি সৰ্ব্বাপেক্ষা ভালবাসে, তেমনি আপনি
আপনার সৰ্ব্বাপেক্ষা নিকটতম। তবেই দাঁড়াইতেছে যে, সৰ্ব্বাপেক্ষা
প্রেমাস্পদ বন্ধুর নিকটতম সহবাসে যে রূপ পরম আনন্দ হয়—আত্মা
কখনই সে আনন্দে বঞ্চিত হইতে পারে না। তাহার পরে পঞ্চদশী
বলিতেছেন—

“ইথং সচ্চিৎ পরানন্দ আত্মা যুক্তা তথাবিধং পরব্রহ্ম তস্মৈশ্চক্যং
শ্রুত্যন্তেষুপদিগ্ধতে॥” এইরূপ যুক্তি-দ্বারা পাওয়া যাইতেছে যে,
আত্মা সৎ চিৎ এবং পরমানন্দ; আত্মা যে সৎ তাহা পূর্বে প্রদর্শিত
হইয়াছে; দেখানো হইয়াছে যে, “মাসাক্ষয়গকল্পে গতাগম্যেধনেকধা
নোদেতি নাস্তমেত্যেকা সঙ্ঘিদেয়া স্বয়ম্প্রভা॥” মাস বৎসর যুগ
কল্প বহুধা গতায়াত করিতেছে—এক কেবল স্বয়ম্প্রভা সঙ্ঘিৎ

উদয়ও হয় না অস্তও হয় না। সশ্বিত্ব অপরিবর্তনীয় সত্য, আর অপরিবর্তনীয় সত্য বলিয়া তাহা সংশয়ের বাচ্য। দেখানো হইয়াছে যে, সশ্বিত্ব জাগ্রৎ স্বপ্ন এবং সুষুপ্ত তিন অবস্থার বিভিন্ন বিষয়ের সহিত সাক্ষীরূপে নিরবচ্ছিন্ন লাগিয়া থাকে। সশ্বিত্ব যেমন সং তেমনি চিত্ব। আর, কিয়ৎপূর্বে দেখানো হইয়াছে যে, সশ্বিত্বই আত্মা, আর সেই আত্মা আপনি আপনার পরম প্রেমাস্পদ অতএব পরম আনন্দস্বরূপ। আত্মা যেমন সং, তেমনি চিত্ব, তেমনি পরম আনন্দ স্বরূপ। ব্রহ্মও সচ্চিদানন্দ স্বরূপ এবং উভয়ের ঐক্য বেদান্তে উপদিষ্ট হইয়াছে। পঞ্চদশী অতঃপর যাহা বলিতেছেন তাহার তাৎপর্য্য এই যে, আত্মা আপনি আপনার পরম প্রেমাস্পদ ইহাও সত্য, আর, আপনি আপনার সৰ্ব্বাপেক্ষা নিকটবর্তী ইহাও সত্য; কিন্তু নিকটবর্তী হইলেও তাহা আপনার নিকটে অপ্রকাশ থাকিতে পারে; অপ্রকাশ থাকিলে আত্মা আপনার নিকটবর্তী হইয়াও নিকটবর্তী নহে। কাজেই সে অবস্থায়—অপ্রকাশ অবস্থায়—আত্মার আনন্দ স্ফূর্তি পাইতে পারে না। মনে কর যে, আমার বাড়ির ভিত্তিমূলে রত্নের খনি রহিয়াছে কিন্তু আমার নিকট তাহা অপ্রকাশ। তাহা আমার নিকটে প্রকাশ পাইলে আমার আনন্দের সীমা থাকিত না; কিন্তু এখন আমি সে আনন্দে বঞ্চিত। একদিকে দেখা যায় যে, প্রত্যেক মনুষ্যের নিকটে আত্মা কিছু না কিছু প্রকাশ পাইতেছে, তাই কেহই এরূপ ইচ্ছা করে না যে, আমি যেন না থাকি, প্রত্যুত সকলেই এইরূপ ইচ্ছা করে যে, আমি যেন থাকি। আর একদিকে দেখা যায় যে, আত্মা যদি মনুষ্যের নিকটে পূর্ণ মাত্রায় প্রকাশ পাইত তবে তাহার বিষয় স্পৃহা থাকিত না। কোহিনুর হস্তে পাইলে কে অন্য ধনের প্রয়াসী হয়। পরম আনন্দ হস্তে পাইলে কে অপপর আনন্দের প্রয়াসী হয়? মনুষ্যের নিকট আত্মা সম্পূর্ণ প্রকাশ

পাইলে মনুষ্য তাহারই আনন্দে ভোর হইয়া থাকিত—বিষয়-স্পৃহা তাহার মনের চৌকাট ডিঙাইতে পারিত না। কিন্তু মনুষ্য দুই নোকায় পা দিয়া রহিয়াছে—আত্মা তাহার পরম প্রেমাস্পদ অথচ তাহার বিষয়-স্পৃহা ভরপুর। কাজেই বলিতে হইতেছে যে, আত্মা মনুষ্যের নিকটে প্রকাশ পাইয়াও প্রকাশ পাইতেছে না। পঞ্চদশী তাই বলিতেছেন

“অভাণে ন পরং প্রেম ভাণে ন বিষয়স্পৃহা।

অতো ভাণেহপ্যভাতাসৌ পরমানন্দতাত্মনঃ ॥

“অভাণে” অর্থাৎ অপ্রকাশে “ন পরং প্রেম” পরম প্রেম হইতে পারে না; “ভাণে” প্রকাশে “ন বিষয়স্পৃহা” বিষয়ের প্রতি স্পৃহা হইতে পারে না। কিন্তু মনুষ্যের দুইই আছে;—যাহা কেবল প্রকাশ পক্ষেই সম্ভবে তাহাও আছে—আপনার প্রতি পরম প্রেম আছে; আর, যাহা কেবল অপ্রকাশ পক্ষেই সম্ভবে তাহাও আছে—বিষয়ের প্রতি যথেষ্ট স্পৃহা আছে;

“অতো ভাণেহপ্যভাতাসৌ পরমানন্দতাত্মনঃ ॥”

অতএব আত্মার পরমানন্দতা মনুষ্যের নিকটে প্রকাশ পাইয়াও প্রকাশ পাইতেছে না। সে কিরূপ? পঞ্চদশী বলিতেছেন

“অধ্যোত্ববর্গমধ্যস্থপুত্রাধায়নশবৎ

ভাণেহপ্যভাণং ভাণস্য প্রতিবন্ধেন যুজ্যতে ॥”

নানা সহাধ্যায়ীর সঙ্গে আমার পুত্র যখন বেদ-পাঠ করিতেছে, তখন সেই সমবেত পাঠধ্বনির সঙ্গে আমার পুত্রের কণ্ঠধ্বনিও আমার কর্ণকুহরে প্রবেশ করিতেছে। এ অবস্থায় আমার পুত্রের কণ্ঠধ্বনি আমি শুনিতোছি তাহাতে আর ভুল নাই কিন্তু কোন্ ধ্বনিটি আমার পুত্রের কণ্ঠ-নিঃসৃত তাহা ঠিক করিয়া উঠিতে পারিতেছি না। তবেই হইতেছে যে, আমার সেই পুত্রের কণ্ঠধ্বনি আমার শ্রবণেন্দ্রিয়ের প্রকাশ

পাইয়াও প্রকাশ পাইতেছে না। প্রকাশ পাইয়াও প্রকাশ না পাই-
বার কারণ কি ? পঞ্চদশী বলিতেছেন

“ভাণেহ্যভাণং ভাণস্য প্রতিবন্ধেন যুজ্যতে ॥”

ভাণেহ্যভাণং অর্থাৎ প্রকাশেও অপ্রকাশ “ভাণস্য প্রতিবন্ধেন
যুজ্যতে” প্রকাশের প্রতিবন্ধকতা অযুক্তই সম্ভবে। একেবারেই না
থাকা স্বতন্ত্র, আর, প্রতিবন্ধকতা-বশতঃ স্ফূর্তি না পাওয়া স্বতন্ত্র।
মনে কর সমান বলবান্ দুই ব্যক্তি পরস্পরকে ঠেলিয়া কেহ কাহা-
কেও নড়াইতে পারিতেছে না। নড়াইতে পারাই বলের লক্ষণ
তাহাতে আর সন্দেহ মাত্র নাই ; কিন্তু তাহা বলিয়া এ কথা কেহ
বলিতে পারেন না যে, দুই জনের কেহই যখন কাহাকেও নড়াইতে
পারিতেছে না, তখন উভয়ের কাহারো শরীরে একবিন্দুও বল নাই।
প্রকৃত কথা এই যে, দুই জনেরই শরীরে প্রভূত বল আছে—কেবল
প্রতিবন্ধকতা বশতঃ তাহা কার্য্যে অভিব্যক্ত হইতে পারিতেছে না।
ইহার কিয়ৎপরে পঞ্চদশী বলিতেছেন

“তস্য হেতুঃ সমানাভিহারঃ পুত্রধ্বনিশ্রুতৌ।

ইহানাদিরবিদ্যেব্য ব্যামোটৈর্কনিবন্ধনং।”

বেদপাঠের দৃষ্টান্ত স্থলে সহাধ্যায়ীদিগের সহিত একত্রে পঠনই
প্রতিবন্ধের হেতু—এখানে অনাদি অবিদ্যাই বিভ্রান্তির একমাত্র
কারণ। তাহার পরে পঞ্চদশী মায়া এবং অবিদ্যা সম্বন্ধে যাহা
বলিয়াছেন তাহার তাৎপর্য্য সংক্ষেপে এইরূপ ;—

এ পারে জীব, ওপারে ঈশ্বর, মাঝখানে ঐশী শক্তির প্রভাব ;—
সেই প্রভাব অথবা যাহা একই কথা, প্রকৃতি, ঈশ্বরের সম্পূর্ণ ইচ্ছা-
ধীন এই অর্থে তাহা মায়া শব্দের বাচ্য, আর তাহা জীবের অজ্ঞাত-
সারে তাহাকে সংসারে ঘুরাইয়া লইয়া বেড়ায় এই অর্থে তাহা অবিজ্ঞা-

শব্দের বাচ্য। তাহার পরে পঞ্চদশী অবিচার তিনটি অবাস্তব-বিভাগ
যাহা প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সংক্ষেপে এই ;—

(১) স্থূল শরীর—ইহা অস্থি মাংস মজ্জা প্রভৃতি ভৌতিক উপাদানে
নির্মিত এবং ইহা জাগ্রৎকালে কার্য্যে ব্যাপ্ত হয় ; (২) সূক্ষ্ম শরীর—
ইহা বিজ্ঞানময় কোষ (intellectual function), মানোময় কোষ
(animal function), এবং প্রাণময় কোষ (vital function), এই
তিনের সম্মিলিত ; আর, ইহা স্বপ্নকালে স্থূল শরীর হইতে অবস্থিত হইয়া
স্বকার্য্যে ব্যাপ্ত হয় ; (৩) কারণ শরীর—ইহার অপরাধ নাম আনন্দময়
কোষ এবং ইহা সুষুপ্তিকালে সমস্ত দুঃখ শোক হইতে অবস্থিত হইয়া
আরাম-মাত্রে পর্য্যবসিত হয়। অবিচার এইরূপ স্থূল সূক্ষ্ম অবাস্তব-
বিভাগপ্রদর্শন করিয়া পঞ্চদশী বলিতেছেন

“যথা মুজাদিবীকৈবমাত্মা যুক্ত্য সমুদ্ভূতঃ।

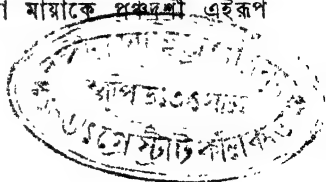
শরীরত্রিতয়াদ্বীকৈঃ পরং ব্রহ্মৈব জায়তে ॥”

যেমন শর-পাছের বহিঃস্থিত পত্রাবরণের স্থূল হইতে সূক্ষ্ম পর্য্যন্ত
পৃথক্ পৃথক্ এক একটি স্তবক একে একে সরাইয়া অবশেষে তাহার
গর্ভ হইতে নূতন কোমল পত্র উদ্ধৃত করা যায়, তেমনি ধীর ব্যক্তির
স্থূল-সূক্ষ্ম-এবং-কারণ শরীর হইতে আত্মাকে উত্তরোত্তর-ক্রমে উদ্ধৃত
করিয়া পরব্রহ্ম হইয়া যান। তাহার কিয়ৎ পরে পঞ্চদশী তত্ত্বমসি
বাক্যের অর্থ এইরূপে ব্যাখ্যা করিতেছেন

“জগতো যদুপাদানং মায়াবাদায় তামসীং।

নিমিত্তং শুদ্ধসত্ত্বাং তাং উচ্যতে ব্রহ্ম তদিদাং ॥”

তামসী মায়া পরিগ্রহ করিয়া যে-ব্রহ্ম জগতের উপাদান কারণ
(material cause) এবং বিশুদ্ধ সত্ত্বগুণাত্মিকা মায়া পরিগ্রহ করিয়া
যিনি নিমিত্ত কারণ (efficient cause) তিনি তত্ত্বমসি বাক্যের
অন্তর্গত তৎশব্দের বাচ্য। ঐশীশক্তি বা মায়াকে পঞ্চদশী এইরূপ



ছই অবয়বে বিবিক্ত করিয়াছেন—প্রথম, নিমিত্ত কারণ—বিশুদ্ধ সত্ত্ব-গুণাত্মিকা মায়া ; দ্বিতীয়, উপাদান কারণ—তামসী মায়া । একদিকে দেখা যায় যে, ঈশ্বর আপনার ভাব জগতে প্রকাশ করিতেছেন ; আর একদিকে দেখা যায় যে, ঈশ্বর আপনার ভাব সমস্তই একেবারে প্রকাশ করেন না—যথা-নিয়মে উত্তরোত্তর-ক্রমে প্রকাশ করেন । ঈশ্বরের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক তাহার আপনারই প্রবর্তিত নিয়ম । ঐশীশক্তিতে প্রকাশের ক্ষুদ্রি এবং পূর্ণ-প্রকাশের প্রতিবন্ধক এই ছই অবয়বের প্রতিযোগিতার প্রতি লক্ষ্য করিয়াই প্রথমটিকে পঞ্চদশী বলিয়াছেন বিশুদ্ধ-সত্ত্ব-গুণাত্মিকা মায়া এবং দ্বিতীয়টিকে বলিয়াছেন তামসী মায়া । পঞ্চদশীর মতামুসারে, এইরূপ দ্বিমুখী মায়া-দ্বারা কিনা ঐশী শক্তি দ্বারা যিনি জগৎ-কার্য্য নির্বাহ করিতেছেন তিনি তৎ শব্দের বাচ্য । এই গেল তত্ত্ব-মসি শব্দের তৎ । তাহার পরে আসিতেছে

“যদা মলিনসত্ত্বাং তাং কামকর্মাদিদূষিতাং ।

আদত্তে তৎপরং ব্রহ্ম ত্বংপদেন তদোচ্যতে ॥”

“সেই পরব্রহ্ম যখন বাসনা এবং কর্মাদি দ্বারা দূষিতা মলিন-সত্ত্বা মায়া পরিগ্রহ করেন, তখন তিনি ত্বং শব্দে অভিহিত হ'ন ।” বাসনা এবং কর্মাদি দ্বারা দূষিতা মলিন-সত্ত্বা মায়া অর্থাৎ রজোগুণ-প্রধানা মায়া—অর্থাৎ জীবের অবিজ্ঞা বাহার মূল-গত ভাব হ'চ্ছে রজোগুণ কিনা struggle for existence । এখানে পঞ্চদশী মায়া কে তিন অবয়বে বিভক্ত করিয়াছেন ; (১) ঐশী শক্তির প্রভাব—বাহার মূলগত ভাব প্রকাশ ; (২) ঐশীশক্তির নিয়ম—যাহা ঐশ্বরিক ভাবের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক ; (৩) জীবের অভ্যন্তরে ঐশী শক্তির বিচেষ্টা—বাহার স্থূল দৃষ্টান্ত সর্বত্রই পড়িয়া আছে ;—তাহা আর কিছু না—

Darwin যাহাকে বলেন struggle for existence । তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন

“ত্রিতরীমপি তাং মুক্তা পরম্পরবিরোধিনীঃ

অথগুং সচ্চিদানন্দং মহাবাক্যেন লক্ষ্যতে ॥”

পরম্পর-বিরোধিনী এই ত্রিধাক্রুপিণী মায়া পরিত্যাগ করিয়া (অর্থাৎ সত্ত্বগুণ-প্রধানা মায়া যাহা পরিগ্রহ করিয়া জৈশ্বর জগতের নিমিত্ত কারণ, তমোগুণপ্রধানা মায়া যাহা পরিগ্রহ করিয়া জৈশ্বর জগতের উপাদান কারণ এবং রজোগুণপ্রধানা মায়া যাহা পরিগ্রহ করিয়া জীব অবিদ্যার বশীভূত, এই ত্রিধাক্রুপিণী মায়া পরিত্যাগ করিয়া) এক অথও সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম তত্ত্বমসি বাক্য দ্বারা লক্ষিত হ'ন। ইহার পরের শ্লোকে পঞ্চদশী আপনার চরম মন্তব্য কথাটি যাহা ব্যক্ত করিয়াছেন তাহা আমি ইতিপূর্বে বলিয়াছি; তাহা এই যে,

“সোহয়ং ইত্যাদি বাক্যেষু বিরোধান্তদ্বিশ্বয়োঃ ।

ত্যাগেন ভাগয়োরেক আশ্রয়ো লক্ষ্যতে যথা ॥

মায়াবিদ্যে বিহায়ৈবমুপাধী পরজীবয়োঃ ।

অথগুং সচ্চিদানন্দং মহাবাক্যেন লক্ষ্যতে ॥”

“সেই এই কালিনাস” এই বাক্য হইতে সেই এবং এই ছাড়িয়া দিয়া যেমন সেই-এই-বর্জিত কেবলমাত্র কালিনাসকে লক্ষ্য করা হয়, তেমনি জৈশ্বর এবং জীবের মধ্যবর্তী ঐশীশক্তির প্রভাব যাহা এ-পারে জীবের অবিষ্টারূপে প্রাক্তভূত হয় এবং ও-পারে জৈশ্বের মায়া রূপে প্রকটিত হয়, তাহা ছাড়িয়া দিয়া এক অথও সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম তত্ত্বমসি বাক্য দ্বারা লক্ষিত হ'ন। এই গেল অদ্বৈতবাদীর মতামুযায়ী জীব-ব্রহ্মের ঐক্য। এখন যোগশাস্ত্রের প্রণেতা পাতঞ্জল জীবেশ্বরের সম্বন্ধ বিষয়ে কিরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা দেখা যা'ক।

পাতঞ্জলের যোগশাস্ত্রে ঈশ্বর-বিষয়ে দিব্য একটি সূত্র বিস্তৃত আছে ; তাহা এই ;—

“তত্র নিরতিশয়ং সৰ্ব্বজ্ঞত্ববীজং”

ইহার অর্থ এই যে, ঈশ্বরেতে সৰ্ব্বজ্ঞত্বের বীজ পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত। “ঈশ্বর সৰ্ব্বজ্ঞ” এই কথা বলিলেই হইত, তাহা না বলিয়া “ঈশ্বরেতে সৰ্ব্বজ্ঞত্বের বীজ পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত” এরূপ ঘুরাইয়া বলিবার তাৎপর্য কি ? বিশেষ একটু তাৎপর্য আছে ;—তাহা এই যে, জীবেরেতে সৰ্ব্বজ্ঞত্ব বীজ-ভাবে অবস্থিতি করিতেছে—ঈশ্বরেতে সৰ্ব্বজ্ঞত্ব পরাকাষ্ঠা বিকসিত রহিয়াছে। “জীবেরেতে সৰ্ব্বজ্ঞত্ব বীজ-ভাবে অবস্থিতি করিতেছে” ইহার অর্থ কি ? ইহার অর্থ এই যে, জীব যদিচ সৰ্ব্বজ্ঞ নহে, তথাপি তাহার জ্ঞান সাধন-দ্বারা ক্রমে ক্রমে বিকাশ প্রাপ্ত হইয়া সৰ্ব্বজ্ঞত্বের নিকটবর্তী হইতে পারে। জীবেরে সৰ্ব্বজ্ঞত্বের বীজ রহিয়াছে কিন্তু সে বীজের সম্যক বিকাশ নাই বলিয়া জীব সৰ্ব্বজ্ঞ নহে। ঈশ্বরেতে সৰ্ব্বজ্ঞত্বের বীজ পরিপূর্ণ বিকাশ-প্রাপ্ত বলিয়া তিনিই কেবল সৰ্ব্বজ্ঞ। টাকাকার ভোজরাজ ঐ সূত্রের যেরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা এই ;—

“দৃষ্টা হি অণুত্বমহত্বাদীনাং ধৰ্ম্মানাং সাতিশয়ানাং কাষ্ঠাপ্রাপ্তিঃ” অণুত্ব মহত্ব প্রভৃতি (অর্থাৎ ছোটত্ব বড়ত্ব প্রভৃতি) যে কোনো ধর্মের ন্যূনাধিক্য সম্ভবে তাহারই পরাকাষ্ঠা-প্রাপ্তি কোথাও না কোথাও দেখা যায় ; কিরূপ ? না “যথা পরমাণৌ অণুত্বস্য আকাশে চ পরম মহত্বস্য” যেমন পরমাণুতে অণুত্বের পরাকাষ্ঠা প্রাপ্তি এবং আকাশে মহত্বের পরাকাষ্ঠা-প্রাপ্তি। “এবং জ্ঞানাদয়োহপি চিত্তধৰ্ম্মান্তারতমোন পরিদৃশ্যমানা কচিল্লিরতিশয়তামাপাদয়ন্তি—যত্র চৈতে নিরতিশয়াঃ স ঈশ্বরঃ।” এইরূপ জ্ঞানাদি চিত্তধর্ম্ম যাহা কোথাও বা অল্প পরিমাণে, কোথাও বা অধিক পরিমাণে দৃষ্ট হয়, তাহা অবশ্য কোথাও না

কোথাও পরাকাষ্ঠা পূর্ণতা প্রাপ্ত হইয়াছে—যাহাতে জ্ঞানাদি ধর্ম পরাকাষ্ঠা পূর্ণতা প্রাপ্ত তিনিই ঈশ্বর।” “ঈশ্বরেতে সর্বজ্ঞের বীজ পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত” ইহার অর্থ এখন বুঝা গেল; তাহা এই যে, ঈশ্বরেতে যে জ্ঞান পরিপূর্ণরূপে বিদ্যমান—জীবিতে সেই জ্ঞান বীজভাবে অবস্থিতি করিতেছে। পাতঞ্জলের এই সিদ্ধান্তটির উপরে যদি পঞ্চদশীর প্রদর্শিত ভাগত্যাগ-লক্ষণা (কি না বিবেক-পদ্ধতি analysis) প্রয়োগ করা যায়; অর্থাৎ জীবজ্ঞানের বীজ ভাব এবং ঐশ্বরিক জ্ঞানের পরিপূর্ণ বিকাশ-ভাব, এ দুই কথার উল্লেখ না করিয়া যদি “উভয়েরই জ্ঞান আছে” এই বৃত্তান্তটির প্রতি লক্ষ্য নিবদ্ধ করা যায়, তবে তাহা হইলেই দাঁড়ায় যে, জ্ঞানের সম্ভা-মাত্র জীবিশ্বরের ঐক্য-স্থান। পঞ্চদশী মূল সত্যের অন্বেষণে বাহির হইয়া সম্বিৎ হইতে যাত্রারম্ভ করিয়াছেন ইহাতে তাঁহার খুবই বিচ-ক্ষণতা প্রকাশ পাইয়াছে; কেননা জ্ঞাত সত্য হইতে অজ্ঞাত সত্যের দিকে অগ্রসর হওয়াই সত্যান্বেষণের সর্বোৎকৃষ্ট প্রণালী। কিন্তু তিনি কেবল-মাত্র বিবেক-পদ্ধতি (ইংরাজি ভাষায় যাহাকে বলে process of analysis কেবল-মাত্র সেই বিবেক-পদ্ধতি) অবলম্বন করিয়া চলাতে সম্বিতের নিষ্ঠুর একত্বে (analytic unityতে) আটক পড়িয়া আরম্ভ-স্থান হইতে এক পদও অগ্রসর হইতে পারেন নাই। কাণ্টের প্রদর্শিত analytic judgement এবং synthetic judgement দুয়ের প্রভেদ যাহারা অবগত আছেন তাঁহারা বলিবা-মাত্রই বুঝিতে পারিবেন যে, বিবেক পদ্ধতি অনুসারে, analysis পদ্ধতি অনুসারে, জ্ঞানে যাহা পূর্ব হইতে আছে তাহাকেই কেবল মার্জিত করা যাইতে পারে কিন্তু জ্ঞান-পথে অগ্রসর হওয়া যাইতে পারে না, জ্ঞানের আয়-বৃদ্ধি করা যাইতে পারে না। পঞ্চদশী বিবেক-পদ্ধতির জলাশয়ে সম্বিতকে স্নান করাইয়া তাহার গাত্র-হইতে ঐশী শক্তির প্রভাব

মার্জ্জন করিয়া কেলিতে চেষ্টা করিয়াছেন;—এটা তিনি দেখেন নাই যে, সম্বিতের গাত্র হইতে অবিজ্ঞা মার্জ্জন করা যেমন আবশ্যক, বিজ্ঞা দ্বারা সম্বিতের পুষ্টি সাধন করাও তেমনি আবশ্যক। সম্বিতকে যেমন জান করানো আবশ্যক, তেমনি তাহাকে আহার দান করাও আবশ্যক। মনকে একরূপ প্রবোধ দিলে চলিবে না যে, অবিজ্ঞা ঝাড়িয়া ফেলার নামই বিজ্ঞা উপার্জ্জন করা; কেননা ইহা সকলেরই জানা কথা যে, মরীচিকায় জল-ভ্রম ঘুচিয়া গেলেও—অবিজ্ঞা ঘুচিয়া গেলেও—মরীচিকা-সম্বন্ধে বিজ্ঞা-উপার্জ্জনের অনেক অবশিষ্ট থাকে। মরীচিকা দেখিলেই পথিকের জল-ভ্রম হয়; কিন্তু সে যখন দৃশ্যমান জলাশয়ের নিকটে অগ্রসর হইয়া দেখে যে, কোথাও জলের নাম-গন্ধও নাই, তখন তাহার সে ভ্রম ঘুচিয়া যায়—অবিজ্ঞা ঘুচিয়া যায়; অবিজ্ঞা ঘুচিয়া গেলেও—মরীচিকা-বিষয়ে তাহার বিদ্যার কিছু মাত্র আয়-বৃদ্ধি হয় না। সে কেবল এইটুকু মাত্র জানিয়াই নিশ্চিত যে, মরীচিকা জল নহে; তা বই—মরীচিকা যে, পদার্থটা কি, তাহা তাহার স্বপ্নের অগোচর। দৃশ্যমান জগৎ আমাদের চক্ষে বেরূপ প্রতীভাত হইতেছে তাহা তাহার স্বরূপগত ভাব নহে ইহা জানিতে পারা’র নামই অবিজ্ঞা ঘুচিয়া যাওয়া—ভ্রম ঘুচিয়া যাওয়া। আর সেই দৃশ্যমান জগতের অভ্যন্তরে ঐশীশক্তি কিরূপে কার্য্য করিতেছে তাহা জানিতে পারা’র নামই বিদ্যা। তাই আমরা বলি যে, সম্বিত হইতে পূর্নোক্ত অবিজ্ঞা ঝাড়িয়া ফেলিবার সঙ্গে সঙ্গে শেষোক্ত বিদ্যা দ্বারা তাহার পুষ্টি সাধন করা আবশ্যক। Maxmuller কৃত kant দর্শনের অনুবাদের উপক্রমণিকার একস্থানে এইরূপ লিখিত আছে;—

This is from one point of view the great truth of idealism, that the source of all direct knowledge is to be

found in consciousness ; but from another latet anguis in herba (শেষের ভাগটা latin উহার অর্থ—snake lies hidden in the grass) অর্থাৎ বাহিরে দেখিতে ভাল কিন্তু ভিতরে মার প্যাচ রহিয়াছে ;—সে মার প্যাচ কিরূপ তাহা তাহার পরেই প্রসঙ্গলৈ ইঙ্গিত করা হইতেছে :—

Are our thoughts really so much in our power ? or are we not rather in relation to them, conditioned and overruled by countless influences which have their source in the thought of our contemporaries and still more in that of antiquity ? পাতঞ্জল বলিতেছেন and above all in that of ঈশ্বর ? তিনি বলিতেছেন যে,

“স এষ পূর্বেষামপি গুরুঃ কালেনানবচ্ছেদাৎ” ঈশ্বর পূর্ব পূর্ব আচার্য্যদিগেরও গুরু যেহেতু তিনি কাল দ্বারা পরিচ্ছিন্ন নহেন। পঞ্চদশী বলিতেছেন যে, সন্নিং হইতে অবিজ্ঞা ধোত করিয়া ফেলিতে হইবে ; পাতঞ্জল বলিতেছেন যে, তদ্ব্যতীত সন্নিংকে বিজ্ঞা-দ্বারা পরিপুষ্ট করিতে হইবে ; এবং তাহার প্রকৃষ্ট উপায় ঈশ্বর-প্রণিধান। টীকাকার ভোজরাজ “ঈশ্বর প্রণিধান” কথাটির তাৎপর্য্য যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা এই ;—ঈশ্বর-প্রণিধান কি ? না “তত্র ভক্তি-বিশেষঃ” ঈশ্বরেতে বিশিষ্টরূপ ভক্তি। “বিশিষ্টমুপাসনং” বিশিষ্টরূপ উপাসনা “সর্বক্ৰিয়াণামপি তত্রার্পণং” তাঁহাতে সমস্ত কর্ম্মের সমর্পণ। “বিষয়-স্বখাদিকং ফলমনিচ্ছন্ সর্বাঃ ক্রিয়াস্তস্মিন্ পরমগুরো অর্পয়তি” বিষয়-স্বখাদি ফল ইচ্ছা না করিয়া সমস্ত কর্ম্ম সেই পরম গুরুর প্রতি নিবেদন করিয়া দেওয়া “তৎপ্রণিধানং” ইহারই নাম প্রণিধান। পঞ্চদশী ঐশী শক্তির প্রভাবকে মিথ্যা মায়া-বোধে সন্নিং হইতে ঝাড়িয়া ফেলিতে বলেন ; পাতঞ্জল তাহা বলেন না ;—পাতঞ্জল

পরম গুরু পরমেশ্বরের মঙ্গলময়ী শক্তির প্রভাবে পরিগঠিত হইয়া আত্ম-শক্তি উপার্জন করিতে বলেন— প্রকৃতির উপরে কর্তৃত্ব উপার্জন করিতে বলেন। সাংখ্যমত এবং অদ্বৈত মতের মধ্যে প্রধান প্রভেদ এই স্থানটিতে। অদ্বৈত-বাদী প্রকৃতি হইতে চক্ষু ফিরাইয়া প্রকৃতির অধীনতা হইতে মুক্তি-লাভ করিবার পরামর্শ দে'ন। সাংখ্য বলেন যে, প্রকৃতির অধীনতা হইতে যদি মুক্তি পাইতে ইচ্ছা কর তবে প্রকৃতিকে তন্ন তন্ন করিয়া জ্ঞানে আয়ত্ত কর। বাহিরের দুর্দান্ত প্রকৃতি উনবিংশ শতাব্দীর এত পোষ মানিল কিসে? উনবিংশ শতাব্দী সাংখ্যের ঐ বচনটি শিরোধার্য্য করাতে! উনবিংশ শতাব্দী যদি সেখর-সাংখ্য পাতঞ্জলের বচন শিরোধার্য্য করিয়া পরমগুরু পরমেশ্বরে আত্মসমর্পণ করিত, তবে অন্তরের প্রকৃতিও ঐরূপই তাহার পোষ মানিত। সেখর সাংখ্য পাতঞ্জল বলেন যে, ঈশ্বর পূর্ব পূর্ব আচার্য্যদিগেরও গুরু; তিনি আবহমান কাল মনুষ্যমণ্ডলীকে জ্ঞান শিক্ষা দিয়া আসিতেছেন বলিয়া তাহারই গুণে মনুষ্য জ্ঞানী হইয়াছে; নহিলে, শুধু কেবল সন্ধিৎ মাজাঘসা করিয়া কেহই বিজ্ঞা-উপার্জনেও সমর্থ হয় না—প্রকৃতির অধীনতা হইতে মুক্তি-লাভেও সমর্থ হয় না। পঞ্চদশীর গ্রন্থকারকে যদি তাঁহার দশ বৎসর বয়সে হিংস্রজন্তুরহিত, নানা সুখাত্ম ফল-বৃক্ষ শোভিত, একটি জনশূন্য উপ-দ্বীপে ছাড়িয়া দেওয়া যাইত, তাহা হইলে তাঁহার সন্ধিৎ এখনো যাহা তখনও তাহাই থাকিত কিন্তু তাহা হইলে তিনি পঞ্চদশী প্রণয়ন করিতে পারিতেন না। তাহা হইলে তাঁহার সন্ধিৎ সন্ধিৎ-মাত্রই থাকিয়া যাইত—জীবেশ্বরের ঐক্যস্থান মাত্রই থাকিয়া যাইত তথা হইতে তিনি একপদও জ্ঞান-পথে অগ্রসর হইতে পারিতেন না। অতএব সন্ধিৎকে যেমন মাজিয়া ঘসিয়া অবিজ্ঞা হইতে নিমুক্ত করা আবশ্যক—তেমনি তাহাকে ঈশ্বর-প্রতিষ্ঠিত জনসমাজের সাধুসঙ্গের

প্রভাব দ্বারা, ঈশ্বরানুগৃহীত পুরাতন আচার্য্যাদিগের উপদেশ দ্বারা এবং ঈশ্বরের উপাসনা-লব্ধ প্রসাদ সম্বল দ্বারা পরিপুষ্ট করা আবশ্যক। জ্ঞানের পরিশোধন যেমন আবশ্যক—পরিবর্দ্ধনও তেমনি আবশ্যক। শাস্ত্রের মতামত সংক্ষেপে বলিলাম; এখন তৎ তৎ বিষয়ে আমার বুদ্ধিতে আমি যাহা বুঝি তাহা দ্রুতগতি বলিয়া প্রস্তাব সাঙ্গ করি। কেন না, আমার কাণের কাছে আমার সম্বন্ধে ক্রমাগত ফুদলাইতেছে

“গতা বহুতরা ভ্রাতঃ স্বপ্না তিষ্ঠতি শরীরী।”

জীবেশ্বরের মধ্যে পাতঞ্জলের প্রদর্শিত গুরুশিষ্যের সম্বন্ধ হইতে যাত্রারম্ভ করাই আমি শ্রেয় বিবেচনা করিতেছি। গুরু যখন শিষ্যকে জ্ঞানোপদেশ করেন, তখন তিনি দেয়ালকে জ্ঞানোপদেশ করেন না—আপনারই মতন একজন জ্ঞানবান্ মনুষ্যকে জ্ঞানোপদেশ করেন। মনে কর যেন রসায়ন-বিদ্যা শিক্ষা করিবার জন্য শিষ্য গুরুর নিকটে গমন করিলেন। এমন অনেক বিষয় আছে যাহা গুরুও যেমন জানেন শিষ্যও তেমনি জানেন। গুরু এবং শিষ্য উভয়েই জানেন যে, জল তরল পদার্থ। এই গোড়ার বিষয়টিতে গুরু এবং শিষ্য উভয়েরই জ্ঞানের ঐক্য রহিয়াছে। কিন্তু এই গোড়ার ঐক্য স্বতন্ত্র, আর, শেষের ঐক্য স্বতন্ত্র। গোড়ার ঐক্য শিষ্যের যাত্রারম্ভ স্থান—শেষের ঐক্য শিষ্যের গম্য-স্থান। জলের মূল উপাদান সম্বন্ধীয় সমস্ত তত্ত্ব গুরু যেরূপ জানিতেছেন, শিষ্য যখন তাহার নিকট হইতে শিক্ষা লাভ করিয়া সেইরূপ জানিবেন, তখন গুরু এবং শিষ্যের মধ্যে ইতিপূর্বোক্ত গোড়ার ঐক্য ব্যতীত নূতনতর আর এক প্রকার ঐক্য আবির্ভূত হইবে। ইহাকেই আমি বলিতেছি শেষের ঐক্য। জল তরল পদার্থ এ বিষয়ে গুরুশিষ্যের জ্ঞানের ঐক্য পূর্ব-হইতেই আছে; কিন্তু জলের মূল উপাদান অম্লজন এবং উদজন বায়ু; সেই দুই বায়ু উপযুক্ত পরিমাণে মিশ্রিত করিয়া তাহার মধ্যে তাড়িত সঞ্চার করিলে

জল উপর হয় ; ইত্যাদি নানাবিধ বৈজ্ঞানিক তত্ত্ব-বিষয়ে গুরু-শিষ্যের জ্ঞানের ঐক্য পূর্বে ছিল না—শিক্ষার পরিচালনা-দ্বারা তাহা নূতন আবির্ভূত হইল। এই শেষের ঐক্যই সাধনের বিষয়। গোড়ার ঐক্য সাধনের পূর্ব হইতেই আছে। গোড়ার ঐক্য হইতে সাধক যাত্রারম্ভ করেন, এবং সাধন-দ্বারা শেষের ঐক্যে উপনীত হ'ন। যদি গুরুকে বলা যায় যে, তুমি তোমার বেশী জ্ঞান ছাড়িয়া দেও, আর, শিষ্যকে বলা যায় যে, তুমি তোমার বেশী জানিবার ইচ্ছা ছাড়িয়া দেও ; আর, সেইরূপ রফার প্রস্তাবে যদি উভয়েই সম্মত হ'ন ; তবে গোড়ার ঐক্য বাহা উভয়ের মধ্যে গোড়া হইতেই আছে, তাহাই থাকিয়া যায়—শেষের ঐক্য অনেক হাত জলের নিচে পড়িয়া যায়। গোড়া'র ঐক্যের নিজের বেশী কোনো মূল্য নাই। গোড়ার ঐক্যস্থানটির তখনই সার্থকতা হয় যখন শিষ্যের জ্ঞান সেইস্থান-হইতে যাত্রারম্ভ করিয়া গুরুর উন্নত জ্ঞানের সহিত উত্তরোত্তর ক্রমশই ঘনিষ্ট ঐক্য-স্থানে নিবদ্ধ হইতে থাকে। গুরু যদি একজন সামান্ত পাঠশালার গুরু মহাশয় হ'ন, তবে শিষ্য হয় তো পাঁচ বৎসরের মধ্যেই গুরুর সমস্ত বিদ্যা আত্মসাৎ করিয়া তাঁহার গায় পণ্ডিত হইয়া উঠেন। পক্ষান্তরে গুরু যদি একজন দেশবিখ্যাত মহা-পণ্ডিত হ'ন, তবে শিষ্য হয় তো ত্রিশ বৎসর ধরিয়া তাঁহার সেবা স্নান করা করিলেও তাঁহার বিদ্যার তল আঁকড়িয়া পান না। ইহাতে স্পষ্টই প্রতিপন্ন হইতেছে যে, গুরু যেখানে অসীম মহান্ সৰ্ব্বজ্ঞ পুরুষ, শিষ্য সেখানে কোনো নির্দিষ্ট কালের মধ্যেই গুরুর জ্ঞান আত্মসাৎ করিয়া তাঁহার সহিত সমান হইতে পারিবেন না। মহা-মণ্ডলী ৩০৪০ হাজার বৎসর ধরিয়া এই যে রাশি রাশি বিদ্যাধন নগর পল্লীর পুস্তকালয়ে স্তুপাকার করিয়া সাজাইয়া রাখিয়াছে—তাহা সৰ্ব্বজ্ঞ-ভাণ্ডারের এক কোণের

একটি ক্ষুদ্র ধূলিকণারও যোগ্য নহে । ” গোড়া’র ঐক্য সমস্ত জগতের সমস্ত বস্তুর মধ্যে আছে ; প্রস্তর পাষাণ এবং উদ্ভিদের মধ্যে আছে ; উদ্ভিদ এবং জীবের মধ্যে আছে ; জীবজন্তু এবং মনুষ্যের মধ্যে আছে ; মনুষ্য এবং দেবতাদিগের মধ্যে আছে ; দেব মনুষ্য পশু পক্ষী তরুলতা প্রস্তর পাষাণ এবং স্বয়ং ঈশ্বর—সকলেরই মধ্যে আছে, ইহা কেহই অস্বীকার করিতে পারেন না,—কেননা সমস্ত জগৎ এক অদ্বিতীয় ঈশ্বরের সৃষ্টি । কিন্তু মনুষ্য অনন্ত কাল জ্ঞান এবং কর্ম শিক্ষা করিয়া সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান না হইলে ঈশ্বরের সহিত মনুষ্যের শেষের ঐক্য সংস্থাপিত হইতে পারে না । সন্ধিরূপী জ্ঞান-জ্যোতি জীব-শ্বরের এবং সমস্ত জ্ঞানবান্ জীবের গোড়ার ঐক্য-স্থান ইহা আমি পঞ্চদশীর গ্রন্থকারের সহিত একবাক্যে স্বীকার করিতেছি , কিন্তু তাহার সঙ্গে আমি এই আর একটি কথা না বলিয়া ক্ষান্ত থাকিতে পারিতেছি না যে, সেই গোড়ার ঐক্যস্থান হইতে স্বাতন্ত্র্য করিয়া ঈশ্বরের মহান্ গভীর জ্ঞান প্রেম এবং ইচ্ছার সহিত আমাদের জ্ঞান প্রেম এবং ইচ্ছার ঐক্য ক্রমশই ঘনীভূত করিতে হইবে এবং সেই সঙ্গে সহযাত্রীদিগের সহিত ঐক্য ঘনীভূত করিতে হইবে । আমাকে যদি আপনারা জিজ্ঞাসা করেন যে, তুমি দ্বৈতবাদী কি অদ্বৈতবাদী, তবে তাহার উত্তরে আমি এই বলিব যে, প্রথমতঃ জীব-শ্বরের মধ্যে গোড়ার ঐক্য সর্বাবস্থাতেই অটল রহিয়াছে এবং অটল থাকিবে—এ বিষয়ে আমি অদ্বৈতবাদী । দ্বিতীয়তঃ জীব-শ্বরের মধ্যে শেষের ঐক্য কস্মিন্ কালেও ছিল না—এখনও নাই—এবং ভবিষ্যতেও সংঘটনীয় নহে ; কেন না কোনো জীবই সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান ছিল না, হয় নাই, হইবে না । এই বিষয়ে আমি দ্বৈতবাদী । তৃতীয়তঃ প্রত্যেক জ্ঞানবান্ জীবের অন্তঃকরণে ব্রহ্মজ্ঞান এবং ব্রহ্মানন্দের বীজ যাহা নিহিত আছে, তাহাই জীব-শ্বরের

গোড়া'র ঐক্যস্থান;—ঈশ্বরোপাসনারূপ ক্ষেত্রকর্ষণে এবং ঈশ্বরের প্রসাদ-রূপ বারি-বর্ষণে সেই বীজ উত্তরোত্তর ক্রমে বিকাশ পাইতে থাকে;—যতই বিকাশ পায়, সাধক ততই ঈশ্বরের ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্য—জ্ঞানে উপলব্ধি করে—প্রেমে উপভোগ করে, এবং যত্নে আত্মসাৎ করিয়া ধর্ম্মভূষণে ভূষিত হয়। এইরূপে গোড়ার ঐক্য হইতে যাত্রারন্ত করিয়া সাধক ঈশ্বরের সহিত গাঢ়-হইতে গাঢ়তর ঐক্যবন্ধনের দিকে অগ্রসর হয়—উচ্চ হইতে উচ্চতর লোকে সমুখান করে—গভীর হইতে গভীরতর অন্তরে নিমগ্ন হয়। এই বিষয়ে আমি দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। ইহার উপরে যদি আপনারা আমাকে জিজ্ঞাসা করেন যে, ঈশ্বর জীবকে আপনার শক্তির অভ্যন্তরে বিলীন করিয়া না রাখিয়া কি জন্য সংসারে প্রেরণ করিলেন, তবে তাহার উত্তরে আমি বলি এই যে, জীবের মধ্যে জ্ঞানের বিশ্বপ্রতি-বিশ্ব এবং প্রেমের আদান প্রদানই সৃষ্টির উদ্দেশ্য। জীব ঈশ্বর হইতে পৃথক্কৃত না হইলে কে ঈশ্বরের অনন্ত ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্য উত্তরোত্তর-ক্রমে জ্ঞানে উপলব্ধি করিবে, প্রেমে উপভোগ করিবে, এবং যত্নে উপার্জন করিয়া ধর্ম্মভূষণে ভূষিত হইবে? এই মহৎ উদ্দেশ্য সাধনের জন্যই ঈশ্বর সৃষ্টিকে জড়-দ্বারা একমেটে করিলেন, এবং জীব-চৈতন্য-দ্বারা দোমেটে করিলেন। জীব-ব্যতিরেকে অপরিসীম ব্রহ্মাণ্ড এবং তাহার ত্রিসৌন্দর্য্য থাকিলেই বা কি আর না থাকিলেই বা কি—তাহা থাকা না থাকা দুইই অবিকল সমান। অতএব অদ্বৈতবাদ দ্বৈতবাদ এবং দ্বৈতাদ্বৈতবাদের বাদ-বিতণ্ডা বাদে আমার মতের সারাংশ কি যদি আপনারা আমাকে জিজ্ঞাসা করেন তবে তাহা সংক্ষেপে এই:—

নিত্য সত্য পরমাত্মা ব্রহ্ম অদ্বিতীয়।

জ্ঞানে দৃশ্য, প্রেমে ভোগ্য, যত্নে লভনীয় ॥

তঁাহারে পূজিয়া, জীব, হৃদে করি ধ্যান,

সাধিয়া তঁাহার কার্য্য, লভয়ে কল্যাণ ॥

অদ্বৈত মতের দ্বিতীয় সমালোচনা ।

আমার পূর্বকৃত অদ্বৈত মতের সমালোচনা পাঠ করিয়া একজন
শ্রদ্ধেয় প্রাচীন দর্শনবিশারদ পণ্ডিত তৎসম্বন্ধে আমাকে তাঁহার মনের
কথা অতীব সরল ভাবে খুলিয়া বলিয়াছেন—সে কথা এই :—

“অদ্বৈতবাদিরা ব্রহ্ম হইতে চাহেন, একরূপ যাহারা বুঝে, তাহারা
অদ্বৈতবাদের মর্শ্বজ্ঞ নহে—বিচার-মগ্ন মাত্র । অদ্বৈতবাদীর মনের
ভিতরে যে কথা থাকে তাহার একটি কথা এই

‘সত্যপি ভেদাপগমে নাথ তবাং ন মামকীনৎ ।’

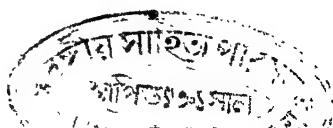
সামুদ্রোহি তরঙ্গো ন সমুদ্রস্তরঙ্গঃ ॥’

ভেদ তিরোহিত হইলেও আমি তোমারই পরন্তু আমার ভূমি নহ ;
সমুদ্রেরই তরঙ্গ - সমুদ্র তরঙ্গের নহে ।”

এই উদ্ধৃত শ্লোকটির ভাবার্থ এই যে তরঙ্গোপম জীবাত্মা সমুদ্রো-
পম পরমাত্মার সহিত ঘনিষ্ঠ ঐক্যস্থত্রে গ্রথিত হইলেও ‘সমুদ্র
ব্যাপক এবং তরঙ্গ ব্যাপ্য—পরমাত্মা পূর্ণ এবং জীবাত্মা অপূর্ণ’
এই বে দ্বৈতভাব, ইহা অপরিহার্য্য । ইহাতে প্রমাণ হইতেছে এই
যে, অদ্বৈতবাদের ভিতরের কথা ব্যক্ত করিলেই তাহা দ্বৈতাদ্বৈত-
বাদ হইয়া পড়ে । একদিকে প্রাচীন অদ্বৈতবাদী এইরূপ স্পষ্ট
বচনে আমার অভিপ্রেত দ্বৈতাদ্বৈত মতের পোষকতা করিয়াছেন ;
আর এক দিকে একজন নব্য অদ্বৈতবাদী * আমার বিরুদ্ধে দণ্ডায়-
মান হইয়া অজ্ঞাতসারে আমারই ঐ মতের সপক্ষে সাক্ষ্য প্রদান
করিয়াছেন । ইনি বলিয়াছেন

“দ্বিজেন্দ্র বাবু যাহাকে পরব্রহ্মে বিলীন হওয়া বলিয়াছেন, অদ্বৈত-
বাদীরা তাহাকেই প্রকৃত আত্মলাভ বলিয়া থাকেন ।”

* শ্রীযুক্ত বাবু প্রিয়নাথ সেন এম এ বি এল ।



নব্য প্রতিবাদী দেখিয়াছেন কিনা বলিতে পারি না—আমি কিন্তু অদ্বৈত মতের প্রতিপাদক প্রধান একটি গ্রন্থে দেখিয়াছি যে, সাধকের জ্ঞান অবিজ্ঞাকে বিনষ্ট করিয়া সেই সঙ্গে

‘স্বয়ং নশ্তেৎ জলে কতকরেণুৎ’

আপনিও বিনষ্ট হয়—কি প্রকারে ? না যেমন কতক-রেণু (অর্থাৎ নির্মলী) জলের মলা বিনষ্ট করিয়া সেই সঙ্গে আপনিও বিনষ্ট হয়।

অদ্বৈতবাদীর এই ‘বিনষ্ট হওয়া’ অথবা ‘বিলীন হওয়া’ কথাটি প্রতিবাদীর মনঃপূত না হওয়াতে তিনি বিলীন হওয়াকে বিলীন হওয়া না বলিয়া আত্মলাভ বলিতে ইচ্ছা করিতেছেন। প্রতিবাদীর মন বলিতেছে যে, বিলীন হইবার বাসনা অদ্বৈতবাদের একটি ক্ষত-স্থান, তাই তিনি আত্মলাভ-শব্দের পটি দিয়া সেই ক্ষতস্থানটি আবরণ করিবার জন্য সযুৎসুক। প্রতিবাদী এক কারণে বিলীন হওয়াকে বিলীন হওয়া বলিতে কুণ্ঠিত হইতেছেন, আমি আর এক কারণে বিলীন হওয়াকে আত্ম লাভ বলিতে কুণ্ঠিত হইতেছি। আমার পক্ষের কারণ এই যে, ‘গোড়া হইতে আমার মনে এইরূপ একটা সংস্কার বদ্ধমূল আছে যে, বিলীন হওয়ার অর্থ আপনাকে লাভ করা নহে—বিলীন হওয়ার অর্থ আপনি লয় প্রাপ্ত হওয়া। প্রতিবাদী বলিতেছেন যে বিলীন হওয়ার অর্থ আত্ম-লাভ। তবে তাই সই ! কিন্তু আমি আত্মলাভের বিরুদ্ধে কোনো কথা বলি নাই ;—বাদী যাহা বলে নাই, প্রতিবাদী কোনর বাঞ্ছিয়া তাহার প্রতিবাদ করিতেছেন, ইহারই নাম বাতাসের সহিত যুদ্ধ করা। আমি আত্মলাভের বিরোধী হওয়া দূরে থাকুক, কোনো নব্য বৈদান্তিক যদি সভাসমক্ষে দণ্ডায়মান হইয়া বলেন যে, ব্রহ্মের সহবাসে নবজীবন পাইয়া আত্মলাভ করাই সাধকের মুখ্য সংকল্প, তবে আমি তৎক্ষণাৎ উঠিয়া দাঁড়াইয়া প্রীতিগদগদ চিত্তে তাহার সহিত আনন্দে হস্তা-

লোড়ন করিব—বলিব ‘কে বলিল তুমি আমার প্রতিপক্ষ—তুমি আমার পরম আত্মীয়।’

আমার পূর্নকৃত সমালোচনার উপসংহার ভাগে আমি আমার স্বমতের তিনটি বিভিন্ন অবয়ব ভাগ ভাগ করিয়া প্রদর্শন করিয়াছি। তাহার প্রথম দুইটি (অদ্বৈতবাদ এবং দ্বৈতবাদ) আমার মতের অসম্পূর্ণ অবয়ব, তৃতীয়টি (দ্বৈতাদ্বৈতবাদ) আমার মতের পূর্ণাবয়ব। অর্থাৎ দ্বৈতাদ্বৈতবাদই আমার সমগ্র মত ; প্রকৃত প্রস্তাবে আমি দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। তা ছাড়া, অদ্বৈত-বাদ যে অংশে দ্বৈতাদ্বৈতের অঙ্গীভূত, সেই অংশে আমি অদ্বৈতবাদী ; দ্বৈতবাদ যে অংশে দ্বৈতাদ্বৈতের অঙ্গীভূত সেই অংশে আমি দ্বৈতবাদী। যে অদ্বৈতবাদ এবং যে দ্বৈতবাদ—দ্বৈতাদ্বৈত-হইতে বিচ্ছিন্ন, তাহা যোদ্ধার ছিন্ন-হস্তের স্তায় নির্জীব শুষ্ক এবং অকর্মণ্য। কেহ বলিতে পারেন যে, ‘তোমার অভিপ্রেত মত দেখিতেছি বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ—তাহা না বলিয়া তুমি বলিতেছ ‘দ্বৈতাদ্বৈতবাদ,’ ইহার কারণ কি ? কারণ আর কিছু না—আমার বিবেচনায়, বিশিষ্টাদ্বৈতের মধ্যে দ্বৈত এবং অদ্বৈত দুইই সম্ভুক্ত রহিয়াছে এ কথা সাধারণ পাঠকের অনেকে হয়তো না জানিতে পারেন এই আশঙ্কার বশবর্তী হইয়া প্রতিপদে পাঠককে ঐ কথাটি স্মরণ করাইয়া দেওয়া অপেক্ষা বিশিষ্টাদ্বৈতের পরিবর্তে দ্বৈতাদ্বৈত শব্দ ব্যবহার করাই সর্বোৎকৃষ্ট শ্রেয়ঃ। তাহাতে কোনো ক্ষতির সম্ভাবনা নাই, যেহেতু আমি আমার পূর্নকৃত সমালোচনার পরিশিষ্ট ভাগে দ্বৈতাদ্বৈত ভাবের তাৎপর্য্য সর্বিশেষ বিবৃত করিয়া বলিয়াছি ; * এই-রূপ বলিয়াছি যে, একটা কাচের পাত্রে তেল আর জল একত্রে স্থাপন করিলে দুয়ের মধ্যস্থলে একটা চক্রাকৃতি রেখা সকলেরই প্রত্যক্ষ-

* পরিশিষ্ট ভাগটি বর্তমান সংস্করণে অনাবশ্যক বোধে প্রকাশিত হয় নাই।

গোচর হয়। সে রেখাটিকে জলরেখা বলিব, কিনা তৈলরেখা বলিব? তেলের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা তৈলরেখা, জলের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা জলরেখা। চক্রাকৃতি রেখাটি যেমন তেল আর জলের মধ্যবর্তী, কার্যোৎপাদিকা শক্তি সেইরূপ কার্য্য এবং কারণের মধ্যবর্তী। কারণের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা কারণ, কার্য্যের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা কার্য্য। এই জন্ত উৎপাদিকা শক্তি কারণের সহিত এক হিসাবে অভিন্ন, আর এক হিসাবে বিভিন্ন। তাহা অভিন্ন হইয়াও বিভিন্ন। প্রাচীন দর্শনকার দেখিলেন যে, ‘অভিন্ন হইয়াও বিভিন্ন’ এ কথাটা মুখে বলিবার সময় স্ববিরোধী গুনায় বটে, অথচ উহার যাথার্থ্য কেহই অস্বীকার করিতে পারেন’ও না, পারিবেন’ও না; ইহা দেখিয়া তিনি শক্তির নাম দিলেন ‘অব্যপদেশ’। ‘অব্যপদেশ’ কিনা যাহা আপনার মনে আপনি বুঝা যায় কিন্তু অত্ৰকে উপদেশ করা যায় না—ভাবিয়া বুঝা যায় কিন্তু বলিয়া বুঝানো যায় না। অতএব শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে ভেদাভেদ স্বীকার করিতেই হইবে। উভয়ের মধ্যে যে হিসাবে ভেদ নাই, সে হিসাবে পরমাঙ্গাতে কোনো জাতীয় ভেদই নাই—স্বজাতীয় ভেদ নাই—বিজাতীয় ভেদ নাই—স্বগত ভেদ নাই; যে হিসাবে উভয়ের মধ্যে ভেদ আছে, সে হিসাবে পরমাঙ্গাতে সকল প্রকার ভেদই আছে; তাহার গাফী—জড়জগতের সহিত ঈশ্বরের বিজাতীয় ভেদ; চিৎ-জগতের সহিত তাঁহার স্বজাতীয় ভেদ; ‘আপনার সর্বশক্তিমত্তা এবং সর্বজ্ঞতা প্রভৃতি তটস্থ লক্ষণ সকলের সহিত তাঁহার স্বগত ভেদ।

প্রতিবাদী যখন বিলীন হওয়াকে আত্মলাভ করিয়া প্রতিপন্ন করিতে পারেন, তখন তিনি পঞ্চদশীর নিঃস্বর্ণ অদ্বৈতবাদকে হেগেলের মতানুযায়ী দ্বৈতাদ্বৈতবাদ করিয়া প্রতিপন্ন করিবেন ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি? তিনি পঞ্চদশীর

“পরমাত্মাদ্বয়ানন্দঃ পূর্ণঃ পূৰ্ণঃ স্বমায়য়া ।

স্বয়মেব জগদ্ভূতা প্রাবিশং জীবরূপতঃ ॥”

এই শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়া তাহার এইরূপ অর্থ করিতেছেন যে, ‘অদ্বয়ানন্দ পরমাত্মা স্বমায়্যা দ্বারা পূর্ণ হইয়া স্বয়ংই জগৎরূপে বিবর্তিত হইলেন।’ এ কথাটি কোন্ দেশের কোন্ শাস্ত্রের কথা তাহা জানি না কিন্তু ঐ শ্লোকের টীকাতে এইরূপ লিখিত আছে যে,

‘পূৰ্ণঃ, সৃষ্টিঃ প্রাক্ * * * * পরিপূর্ণঃ পরাত্মা স্বমায়য়া, * * * * অনিষ্টয়া মায়াকৃত্যা, স্বয়মেব জগদ্ভূতা; স্বয়মেব জগদাকারতাং প্রাপ্য, জীবরূপতঃ প্রাবিশং ।’

অর্থাৎ সৃষ্টির পূর্বে পরিপূর্ণ পরমাত্মা আপনার মায়্যা-শক্তি দ্বারা জগদাকারতা প্রাপ্ত হইয়া জীবরূপে তাহার অভ্যন্তরে প্রবেশ করিলেন। পঞ্চদশী যেখানে বলিতেছেন যে, পূর্ণ পরমাত্মা মায়াদ্বারা জগদাকারতা প্রাপ্ত হইলেন, প্রতিবাদী সেখানে বলিতেছেন ‘পরমাত্মা মায়্যা-দ্বারা পূর্ণ হইয়া জগৎরূপে বিবর্তিত হইলেন।’ পঞ্চদশীর শ্লোকের এইরূপ অর্থান্তর ঘটাইবার তাৎপর্য্য কি আমি তাহা বুঝিতে পারিলাম না। আর তিনি পঞ্চদশীর ঐ শ্লোক হইতে আরম্ভ করিয়া ক এক ছত্র শ্লোক যাহা উদ্ধৃত করিয়াছেন তাহার সহিত হেগেলের Thesis (স্থাপন), Antithesis (প্রতিষেগ), এবং Synthesis (সমন্বয়) এই তিন পক্ষের কি যে প্রসক্তি তাহাও আমি বুঝিতে পারিলাম না। তিনি বলিতেছেন, ‘অদ্বয়ানন্দরূপ পরমাত্মা, এটা thesis; স্বমায়্যা দ্বারা পরিপূর্ণ হইয়া স্বয়ংই জগৎরূপে বিবর্তিত হইলেন, এটা Antithesis। সেই জীব ভেদ-দৃষ্টি দ্বারা আচ্ছন্ন হইয়া বহুজন্ম ভজনা করে; এবং পরিশেষে বহুজন্মসঞ্চিত সাধনপরিপাকবলে তাহার আত্মবিচারে প্রবৃত্তি হয়; ক্রমে আত্মবিচার দ্বারা মায়াকৃত ভেদদৃষ্টি নিরুদ্ধ হইলে অভেদ-দৃষ্টি প্রতিপন্ন হয়, এটা Synthesis।’ (!)। প্রকৃত কথা এই; -

অদ্বৈতবাদীর মতে দার্শনিক বিচারপদ্ধতির দুইটি পক্ষ—পূর্ব পক্ষ এবং সিদ্ধান্ত পক্ষ। হেগেলের মতে দার্শনিক বিচার-পদ্ধতির তিনটি পক্ষ—স্থাপন পক্ষ, প্রতিযোগ পক্ষ, এবং সমন্বয় পক্ষ। অদ্বৈতবাদী বিবেক দ্বারা পূর্ব পক্ষের সদসদাশ্রয় (অর্থাৎ সত্য মিথ্যা জড়িত) বচন হইতে তাহার অসদংশ পরিত্যাগ পূর্বক সদংশ গ্রহণ করেন এবং তাহাই সিদ্ধান্তপক্ষে প্রতিষ্ঠিত করেন। হেগেল স্থাপন-পক্ষ এবং প্রতিযোগ পক্ষ উভয়েরই স্বাতন্ত্র্য খণ্ডন করিয়া উভয়ের অন্তোন্তাশ্রয়তা (অর্থাৎ পরস্পরাধীনতা) প্রতিপাদন করেন, এবং উভয়াশ্রয়ক তৃতীয় সত্য সমন্বয়-পক্ষে প্রতিষ্ঠিত করেন। অদ্বৈত-বাদীর অদ্বৈত—সমস্ত দ্বৈত ছাঁটিয়া ফেলিয়া অদ্বৈত; হেগেলের অদ্বৈত—সমস্ত দ্বৈত আত্মসাৎ করিয়া অদ্বৈত। অদ্বৈতবাদীর অদ্বৈত নিগূর্ণ অদ্বৈত—নির্বিশেষ অদ্বৈত—নিছক অদ্বৈত। হেগেলের অদ্বৈত সগুণ অদ্বৈত, বিশিষ্টাদ্বৈত, বৈতাদ্বৈত (অর্থাৎ দ্বৈতগত্ব অদ্বৈত)। অতএব ইহা স্থির যে, অদ্বৈতবাদের পক্ষ সমর্থন হেগেলের চরম উদ্দেশ্য নহে—হেগেলের চরম উদ্দেশ্য বৈতাদ্বৈতের সমন্বয়। প্রতিবাদীকে একদিকে যেমন আমরা দোষ দিই আর একদিকে তেমনি আমরা সাধুবাদ দিই। দোষ দিই এই জ্ঞাত যে, তিনি অদ্বৈতবাদের স্বক্কে হেগেলের বৈতাদ্বৈত মত চাপাইতে (নিরীহ ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের গাত্রে হ্যাট্ কোটের বোঝা চাপাইতে) চেষ্টা পাইয়াছেন। তাঁহাকে সাধুবাদ দিই এই জ্ঞাত যে, তিনি বৈতাদ্বৈত মতের পটি দিয়া অদ্বৈতবাদের ক্ষতস্থান আবরণ করিবার জ্ঞাত তৎপর হওয়াতে আপনার দয়ার্চচিত্তের যথেষ্ট পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। হেগেলের দর্শনের লোহার কুড়াই ভাজা চিবানো হেগেলকেই পোষায়—আমার এই ক্ষুদ্র প্রবন্ধের পাঠকবর্গের ভোজনার্থে সেই রাফসের খোরাক পরিবেষণ করিয়া আমি তাঁহাদের আর অধিক

অপ্রীতি-ভাজন হইতে ইচ্ছা করি না। নিতান্ত যেখানে উল্লেখ না করিলেই নয় সেইখানে কাণ্ট্ এবং হেগেলের কথা একটু আদটু উল্লেখ করিব। প্রথমে অদ্বৈতবাদীর মতামুযায়ী আত্মজ্ঞানের প্রকরণ-পদ্ধতি, সাধারণ পাঠকের বোধোপযোগী করিয়া, যত সহজে পারি, প্রদর্শন করিতে চেষ্টা করিতেছি।

মনে কর আমি চাসা ছিলাম, রাজা হইলাম। আমার বুদ্ধিকৃত যোগ-প্রণালী দ্বারা আমিত্বের সঙ্গে রাজত্বের ভাব সংযোজিত হইয়া ‘আমি রাজা’ এইরূপ জ্ঞান আমার অন্তঃকরণে উদ্বোধিত হইল। এখন বক্তব্য এই যে, এইরূপ রাজাভিমानी অহংজ্ঞান আত্মজ্ঞান শব্দের বাচ্য নহে। আমিত্ব×রাজত্ব এই যে গুণীকরণ বা গুণ-যোজনা, ইহা বুদ্ধি দ্বারা কৃত হইয়াছে—সুতরাং ইহা বুদ্ধির ফল-স্বরূপ। কিন্তু আত্মা বুদ্ধির মূল স্বরূপ। আমিত্ব×রাজত্ব এইরূপ যুক্তি (কিনা যোজনা-ক্রিয়ার ফল) অন্তঃকরণে ফলিত হইলে তাহার নাম আমরা দিই ‘অহংকার বা অহংকৃতি।’ ‘অহংকৃতি’ অর্থাৎ করিয়া তোলা অহং—যেমন রাজারূপে গড়িয়া তোলা অহং। এ স্থলে কেহ বলিতে পারেন—“আমিত্ব×রাজত্ব” যেন অহংকার হইল—‘আমিত্ব×চাসাত্ব’ এটাও কি অহংকার?’ এ প্রশ্নের উত্তর এই যে, চাসা বলে ‘আমি চাস করি খাই—কারো কোনো তক্ক রাখি না’, চোর বলে ‘আমি কেমন প্রহরীর চক্ষে ধূলি দিয়া চুরি করিয়াছি’, মূর্থ বলে ‘বিদ্যা শেখা বৃথা পণ্ডশ্রম, আমি সে দিকে যাই না—আমি অর্থের চেষ্টায় ফিরি’। এইরূপ দেখা যাইতেছে যে, ক-অভিমান অথবা অহংকার কেবল যে বড়লোকের মধ্যেই
তাহা নহে -সকল শ্রেণীর লোকের অন্তঃকরণেই তাহা
পরিমাণে রাজত্ব করে। অতএব এটা স্থির যে,

আমিত্ব×রাজত্ব এইরূপ গুণ যোজনা বা গুণী-

করণ = অহংকার ;

আর, তাহার ফল = “আমি রাজা” এইরূপ জ্ঞান = অহংজ্ঞান বা অহং-প্রত্যয়।

তবেই হইতেছে যে, বুদ্ধিকৃত গুণ-যোজনার সঙ্গে সঙ্গে অহংজ্ঞান অন্তঃকরণে ফলিত হয়। যেমন কাগজের দৈর্ঘ্যের সঙ্গে প্রস্থের গুণীকরণ ব্যতিরেকে কাগজই হয় না—তেমনি আত্মতত্ত্বের সহিত অপর কোনো একটি তত্ত্বের (যেমন রাজত্বের বা চাসাত্বের) যোগ ব্যতিরেকে অহংজ্ঞান হইতে পারে না। এখন সহজেই বুঝিতে পারা যাইবে যে অহংজ্ঞান যৌগিক জ্ঞান যেহেতু তাহা বুদ্ধিকৃত গুণ-যোজনা হইতে উৎপন্ন। অদ্বৈতবাদীরা এইরূপ যৌগিক অহংজ্ঞানকে আভাস-চৈতন্য বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন। তাঁহারা বলেন যে, বুদ্ধিকৃত যোজনা কার্যের (বা অধ্যারোপের) ফল-স্বরূপ অহংজ্ঞান বুদ্ধির মূলস্থিত অকৃত্রিম * আত্মজ্ঞানের আভাস-মাত্র—অন্তঃকরণগত প্রতি-বিম্ব-মাত্র—তাহা প্রকৃত আত্মজ্ঞান নহে। অদ্বৈতবাদীর মতে প্রকৃত আত্মজ্ঞান যৌগিক (synthetic) নহে, তাহা বৈবেচিক (analytic) অর্থাৎ বিবেক-দ্বারা উৎপাদনীয়। যৌগিক অহংজ্ঞান হইতে রাজত্ব চাসাত্ব পাণ্ডিত্য মূৰ্খত্ব প্রভৃতি আহঙ্কারিক ডালপালা ছাঁটিয়া ফেলাই অদ্বৈতবাদের বিবেক-পদ্ধতি। এই বিবেক-পদ্ধতির সোপান অবলম্বন করিয়াই অদ্বৈতবাদী বুদ্ধির এ-পারস্থিত আভাস-চৈতন্য হইতে বুদ্ধির ও-পারস্থিত কূটস্থ চৈতন্যে উপনীত হ’ন—বুদ্ধির ফলস্বরূপ অহং-প্রত্যয় হইতে বুদ্ধির মূলস্থিত আত্মপ্রত্যয়ে উপনীত হ’ন। জার্মান দেশীয় তত্ত্ববিৎ কান্ট উপরি-উক্ত সমস্ত কথাই স্বীকার করেন; অদ্বৈতবাদী যাহাকে বলেন কূটস্থ চৈতন্য, কান্ট তাহাকে বলেন

* বাহ্য কৃত—করিয়া তোলা—গড়িয়া তোলা (যেমন আমিষ্ট+রাজত্ব=আমি রাজা) তাহারই নাম কৃত্রিম।

Pure self-consciousness অথবা pure apperception ; অদ্বৈতবাদী যাহাকে বলেন আভাস চৈতন্য, কার্ট্ তাহাকে বলেন empirical self-consciousness ; অদ্বৈতবাদী যাহাকে বলেন অন্তঃকরণ, কার্ট্ তাহাকে বলেন internal sense। অদ্বৈতবাদী বলেন যে, কূটস্থ চৈতন্য আভাস-চৈতন্যরূপে অন্তঃকরণে প্রতিবিম্বিত হন। কার্ট্ বলেন যে, pure self consciousness internal sense এ empirical self-consciousness রূপে প্রতিফলিত হয়। অদ্বৈতবাদী বলেন যে, বিশুদ্ধ আত্মজ্ঞান বিবেকোৎপন্ন (সংক্ষেপে বৈবেচিক) ; কার্ট্ বলেন Pure self consciousness analytic। কার্ট্ এবং অদ্বৈত-বাদীর মতে প্রভেদ তবে কি ? প্রভেদ আর কিছু না - বৈবেচিক জ্ঞানের প্রতি কার্টের মূলেই শ্রদ্ধা নাই—অদ্বৈতবাদীর তাহার প্রতি ঐকান্তিক শ্রদ্ধা। কার্ট্ বলেন যে, যৌগিক অহংপ্রত্যয় হইতে রাজস্ব চাসাস্ব পাণ্ডিত্য মূর্খত্ব প্রভৃতি সমস্ত ডালপালা ছাঁটিয়া ফেলিলে অবশিষ্ট থাকে কেবল-মাত্র ‘আমি=আমি’, ‘আত্মা=আত্মা’। আত্মজ্ঞান চতুর্দিকের জঞ্জাল হইতে পরিমার্জিত হইল বটে, কিন্তু তাহার ফল হইল - ‘ছিল টেংকি হ’ল তুল, কাটিতে কাটিতে নিশ্চূল’। কেন না বিশুদ্ধ আত্মজ্ঞান অপর কোনো কিছুর সহিত যোগযুক্ত হইয়া অহংজ্ঞান রূপে প্রতিফলিত না হইলে—‘আমি’ বলিয়া আপনাকে উপলব্ধি করিতে পারা যায় না, সুতরাং ‘আমি=আমি’ আর $x=x$, এ ছয়ের মধ্যে কিছুই প্রভেদ থাকে না। অদ্বৈতবাদী কার্টের এ কথা যে, অস্বীকার করেন তাহা নহে ; অদ্বৈতবাদী খুবই তাহা স্বীকার করেন—স্বীকার করিয়াও তিনি বলেন যে, বাক্য-মনের অতীত $X=X$ প্রাপ্ত হইলে জীব যদি জন্ম-মৃত্যুর দায় হইতে চিরকালের মত অব্যাহতি পাইতে পারে, তবে তাহাই জীবের পক্ষে সর্বতোভাবে শ্রেয়ঃ। এ বিষয়ে হেগেল বাহা

বলেন তাহা আমি হেগেলীয় চুল-চেরা ভাষার হেগেলোচিত স্বপ্ন-প্রণালীতে বলিতে সাহস করি না; দৃষ্টান্তের ছাপুরু কাচের মধ্য-দিয়া—মোটামুটি রকমে—ইঙ্গিত ইসারায়—তাহার কথঞ্চিৎ আভাস-মাত্র প্রদান করিতেছি। ইহাতে যদি পাঠক সন্তুষ্ট না হইয়া হেগেলের সহিত সবিশেষ পরিচিত হইতে ইচ্ছা করেন, তবে তিনি হেগেলকে চেনেন না! নিতান্তই যদি তিনি হেগেলের নিজ মূর্তির দর্শনাভিলাষী হ'ন, তবে তিনি দার্শনিক অস্ত্রশস্ত্রে রীতিমত সুসজ্জিত হইয়া হেগেলীয় দর্শন-মহারণ্যের গোলোকধাঁদায় প্রবেশ করুন—কিন্তু যেন সেই নিবিড় মহারণ্যের ভিতরে দুই চারি পদ অগ্রসর হইয়াই উর্দ্ধ্বাশ্রমে দ্রুতগতি ফিরিয়া আসিয়া না বলেন 'ত্রাহি মধু-স্বদন! আমি আর ও দিকে না—তোমার ইচ্ছা হয় তুমি যাও!' মোটামুটি হেগেলের কথার ধরণ এইরূপ:—

রাজাকে তুমি রাজত্ব-অভিমান ছাঁটিয়া ফেলিতে বলিতেছ—কিন্তু আমি তাহা বলি না। রাজাকে আমি বলি যে, তোমার রাজত্ব-অহঙ্কার পদার্থটা কি তাহা তুমি একবার স্থিরচিত্তে ভাবিয়া দেখ। তাহা হইলে দেখিবে যে প্রজা না থাকিলে তুমি রাজা হইতে পার না। প্রজা যদি চাস না করে তবে তোমার রাজত্ব কোথায় থাকে? অতএব তোমার প্রজা যেমন তোমার অধীন—তুমিও তেমনি তোমার প্রজার অধীন। তুমি এবং তোমার প্রজাবর্গ পরস্পরাধীন। তুমি তোমার প্রজাবর্গের প্রভু এটা আংশিক সত্য। সমগ্র সত্য এই যে, তুমি তোমার প্রজার প্রভুও বটে, দাসও বটে। শেষোক্ত সত্যটির উপরেই তোমার স্বাধীনতা নির্ভর করে—যথেষ্টাচারিতার উপরে নহে। তোমার প্রজা যদি তোমার আপনার হয়, আর তোমার সেই আপনার প্রজার যদি তুমি অধীন হও, তবে তুমি আপনারই অধীন হও—স্বাধীন হও। তোমার হাত যেমন তোমার আপনার—তোমার

প্রজাবর্গ তেমনি তোমার আপনার ; আর, আপনার হাতের আঙ্গুল যেমন আপনার আঙ্গুল, তেমনি আপনার প্রজাবর্গের অধীনে অবস্থিতি আপনারই অধীনে অবস্থিতি—তাহা স্বাধীনতা ; তাহা পরের অধীনে অবস্থিতি নহে—তাহা পরাধীনতা নহে। অতএব তুমি আপনার হাতকে আপনা হইতে বিচ্ছিন্ন করিও না ; যথেষ্টাচার দ্বারা প্রজাবর্গকে আপনার বক্ষ হইতে বিচ্ছিন্ন করিও না—তাহা-দিগকে পর করিয়া ফেলিও না। স্নেহ-বন্ধন দ্বারা প্রজাবর্গকে আপনার করিয়া লও—আপনার করিয়া লইয়া সেই তোমার আপনারই প্রজা-বর্গের অধীন হও, তাহা হইলে তুমি আপনারই অধীন হইবে—স্বাধীন হইবে। স্বাধীনতার অভ্যন্তরে প্রভুত্ব এবং অধীনতা এই দুই বিরোধী পক্ষ প্রেম-স্থিতে গ্রথিত হইয়া একাধারে অবস্থিতি করে—বাঁধে গরুতে একত্রে জলপান করে। কেননা ‘আপনি আপনার অধীন’ বলিলেই আপনি আপনার প্রভু বুঝায় ; স্বাধীন বলিলেই স্বপ্রভু বুঝায় ; স্বাধীনতার অভ্যন্তরে প্রভুত্ব এবং অধীনতা উভয়ে সম্ভাবে মিলিয়া মিশিয়া একত্রে বাস করে। * মনে কর এক-

* উল্লিখিত দৃষ্টান্তটির মধ্যে একটি গভীর দার্শনিক তত্ত্ব প্রচ্ছন্ন রহিয়াছে। মনে কর আমি একটি বনকে উদ্ভান-রূপে পরিণত করিতে সংকল্প করিলাম ; আর, সেই সংকল্পের বশবর্তী হইয়া লোক জন সমভিব্যাহারে বনাভিমুখে চলিলাম। একরূপ অবস্থায়, আমার সংকল্পিত উদ্ভান, যাহা ভবিষ্যতে বাস্তবিকরূপে ফলিত হইবে কিন্তু এখন কাল্পনিক মাত্র, তাহাই আমাকে বনাভিমুখে চালনা করিতেছে। তবেই হইল যে, আমি আমার আপনারই সংকল্পিত উদ্যান-দ্বারা চালিত হইতেছি—আপনারই কল্পনা দ্বারা চালিত হইতেছি ;—যখন আপনারই কার্য্য দ্বারা চালিত হইতেছি—তখন আমি আপনারই অধীন—স্বাধীন। যদি আমি পুষ্প-দৌরভের আকর্ষণে দিক্‌বিদিক্‌ শূন্য হইয়া বনাভিমুখে চলিতাম তবে আমি পরাধীন হই-

জন নবাভিষিক্ত যুবরাজ হেগেলের এই অমাত্যোচিত সংপরামর্শ হাসিয়া উড়াইয়া দিলেন। হেগেল বলিলেন, ‘কান্ডালের কথা বাসী

তাম। তাহার মধ্যে একটি কথা আছে—আমার উদ্যান-কল্পনা সর্ব্বাংশে মৌলিক নহে; তাহা পূর্ব্বদৃষ্ট উদ্যানের আংশিক অনুকরণ। সুতরাং উদ্যান-কল্পনা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে যদিও আমার আপনার কার্য্য কিন্তু পরোক্ষ-সম্বন্ধে তাহা প্রকৃতির কার্য্য; এই জন্ত আমরা বলি যে মনুষ্য যেমন সাক্ষাৎ সম্বন্ধে স্বাধীন, তেমনি পরোক্ষ-সম্বন্ধে পরাধীন; তা বই, মনুষ্য সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন নহে। আমার উদ্যান-কল্পনা কতক অংশে প্রকৃতির অনুকরণ তাহাতে আর সন্দেহ নাই, কিন্তু ঈশ্বরের সৃষ্টি অত্ৰ কোনো কিছুই অনুকরণ নহে—তাহা একটি পরমাশ্চর্য্য মৌলিক ব্যাপার; ঈশ্বর কোনো অংশেই পরের অধীন নহেন—তিনি সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন। স্বাধীনতা-শব্দের অর্থ আপনার অধীনতা self-determination। কিন্তু freedom শব্দের মুখ্য অর্থ অনধীন মুক্ত্যাব। অনধীন মুক্ত্যাব হইতে কোনো কার্য্যই উৎপন্ন হইতে পারে না। আপনার অন্তর্নিহিত ভাবের এবং আপনার নিয়মের অধীন হইয়া কার্য্য করা’র নামই স্বাধীন-ভাবে কার্য্য করা। আর একটি কথা আছে—সেটি ধর্ম্মের অতীব একটি নিগূঢ় তত্ত্ব; সুতরাং এখানে অল্পের মধ্যে তাহার যৎসামান্য আভাস-মাত্র প্রদর্শন করাই সম্ভবে। সে কথাটি এই :—আমি যখন জানিতেছি যে, আমি সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন নহি তখন সেই সঙ্গে এটাও জানিতেছি যে, ঈশ্বর সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন; জানিতেছি যে, আমার পরিমিত স্বাধীনতা ঈশ্বরের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রতিবিম্ব-স্বরূপ। সাধক ঈশ্বরের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রতি অনুরাগী হইয়া আপনার প্রবৃত্তি-দমন পূর্ব্বক ধর্ম্মপথে চলিলে তাঁহার স্বাধীনতা উত্তরোত্তর অধিক পরিমাণে বিকসিত হইয়া ঈশ্বরের স্বাধীনতার নিকটবর্ত্তী হয়; আর যতই নিকটবর্ত্তী হয়, ততই ধর্ম্মসাধন তাঁহার স্বভাবসিদ্ধ প্রকৃতিক্রমে পরিণত হয়। একজন তार्কিক এস্থলে বলিতে পারেন যে, সমস্ত জগৎই যখন বাধ্যবাধকতার অধীন, তখন ঈশ্বরও যে সেরূপ নহেন তাহার প্রমাণ কি? ইহার উত্তর এই যে, যেখানে দুই বস্তু পরস্পরের

হইলেই ফলে' এই বলিয়া স্বগৃহে প্রস্থান করিলেন। যুবরাজ আপনার নবাধিকৃত সিংহাসনের অুকোমল পৃষ্ঠান্তরণে হেলান দিয়া “আমি মহারাজাধিরাজ” এইরূপ অহংকারে ক্ষীত হইলেন—ক্ষীত হইয়া যথেষ্টাচার আরম্ভ করিলেন। রাজ্যের স্থানে স্থানে প্রজা-বিদ্রোহের পূর্ব লক্ষণ দেখা দিতে লাগিল। রাজার মনে নানা প্রকার কুটিল এবং জটিল হুশিস্তা পর্যায়ক্রমে আবির্ভূত হইতে লাগিল। এক দিন রাজার সভাপণ্ডিত কথকের বেদীতে আসীন হইয়া রাম-রাবণের যুদ্ধের উপসংহার ভাগ বর্ণন করিতে করিতে প্রসঙ্গক্রমে বলিলেন

‘অতি দর্পে হতা লক্ষা অতি মানে চ কোরবাঃ।’

সে রাত্রে রাজার নিদ্রা হইল না। তিনি শয্যায় পড়িয়া ভাবিতে লাগিলেন “প্রজাবর্গ আমাকে যথেষ্ট কর প্রদান করে, প্রজাবর্গকে আমারও কিছু দেওয়া উচিত—রঘুবংশে পড়িয়াছি

‘সহস্রগুণমুৎসৃষ্টমাদতে হি রসং রবিঃ’।

সহস্রগুণ বর্ষণ করিবার জন্ত সূর্য্য পৃথিবী হইতে রসাকর্ষণ করে। এ-হেন বিবেচনার বশবর্তী হইয়া তিনি প্রজার হিতসাধন কার্য্যে—

বাহিরে অবস্থিতি করে সেইখানেই উভয়ের মধ্যে বাধ্যবাধকতার নিয়ম খাটে ; পৃথিবী এবং সূর্য্যের মধ্যে বাধ্যবাধকতার নিয়ম খাটে। কিন্তু সমস্ত জগৎ যখন ঈশ্বরের ঐশী শক্তির উদ্ভাবনা - ঈশ্বরের বাহিরে যখন কিছুই নাই—তখন তাহা হইতেই আসিতেছে যে, ঈশ্বর কোনো প্রকার বাধ্যবাধকতার অধীন নহেন—ঈশ্বর সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন। আধ্যাত্মিক তত্ত্বের নিগূঢ় রহস্য যৎকিঞ্চিৎ যাহা আমি অনুসন্ধান দ্বারা জানিয়াছি তাহাই সহৃদয় পাঠকবর্গের সহিত আলোচনা করা আমার উদ্দেশ্য—বাদ-প্রতিবাদ কেবল একটা উপলক্ষ মাত্র ; তাই আমি টিপ্পনী-চ্ছলে স্বাধীনতা সম্বন্ধে এতগুলি কথা বলিলাম।

জন-সাধারণের সেবা-কার্যে—তৎপর হইলেন। এইরূপে তিনি রাজা হইয়াও বিবেক-দ্বারা আপনার প্রভুত্ব-অহঙ্কার হইতে সরিয়া দাঁড়াইয়া জন-সাধারণের দাসত্ব স্বীকার করিলেন। ইহাই হেগেলের বিবেক পদ্ধতি! রাজা একদা প্রভূত রাজ-কার্য্য-ভারে অবসন্ন হইয়া ভাবিতে লাগিলেন যে, প্রজাবর্গের আমি কি এতই ক্রৌতদাস যে, আমি তাহাদের সেবায় জীবন অবসান করিব! এইরূপ চিন্তা করিতে করিতে হেগেল-মস্ত্রীর সে দিনকার সে কথা তাঁহার স্মরণাত্মক-স্তরে আবির্ভূত হইল। তিনি ভাবিলেন যে, আমার প্রজা আর কাহারো প্রজা নহে, আমারই প্রজা। তবে আমি তাহা-দিগকে আপনার না ভাবিয়া পর ভাবি কেন? আমার হাতের আঙ্গুল, যেমন আমার আপনারই আঙ্গুল, তেমনি আমার প্রজাবর্গের সেবা আমার আপনারই সেবা, তাহা পরের সেবা নহে। আপনার প্রজাবর্গের সেবা করিলে আমি আপনারই সেবা করি—আপনি আপনার সেবক হই—আপনি আপনার অধীন হই, স্বাধীন হই। প্রজাও তেমনি মনে করুক যে, আমার আপনার রাজার অধীনে অবস্থিতি আপনারই অধীনে অবস্থিতি—পরের অধীনে অবস্থিতি নহে; তাহা স্বাধীনতা—তাহা পরাধীনতা নহে। প্রত্যেক মনুষ্য তেমনি মনে করুক যে, আমার প্রতিবাসী আমার আপনারই ভ্রাতা—আপনার ভ্রাতার সেবা করিলে আপনারই সেবা করা হয়, তা'বই পরের সেবা করা হয় না; স্মরণ্য তাহাতে স্বাধীনতাই প্রকাশ পায়—পরাধীনতা প্রকাশ পায় না। এইরূপ ভাবিয়া রাজা যথেষ্টাচারি প্রভুত্বের সিংহাসন হইতে অবতরণ-পূর্ব্বক দাসত্বের বিনীত সোপানের মধ্য-দিয়া স্বাধীনতার দিবা-সিংহাসনে অধিরূঢ় হইলেন। স্বাধীনতা শুধু কেবল প্রভুত্ব নহে—শুধু কেবল অধীনতাও নহে; তাহা প্রভুত্ব এবং অধী-

নতা হুয়ের সময় হইতে উৎপন্ন 'যোগিনন্তৃতীয়ঃ পদ্বা'; তাহার সাক্ষী—আপনি আপনার অধীন—আপনি আপনার প্রভু। ইহাই হেগেলের সময়-পদ্ধতি। সময়-পদ্ধতি অনুসারে, প্রভুত্বরূপী বর এবং অধীনতা-রূপিণী কন্যা বিবাহ-স্থানে গ্রথিত হইলে সেই শুভ বিবাহের ফল হয় এইরূপ;—অধীনতার সংশ্লেষে প্রভুত্বের অযথা-অহঙ্কার ঘুচিয়া যায়, আর, প্রভুত্বের সংশ্লেষে অধীনতার অযথা দৈন্ত ঘুচিয়া যায়; এই প্রকারে প্রভুত্ব এবং অধীনতা উভয়ে স্মসংস্কৃত এবং স্মসংহত হইয়া স্বাধীনতায় পরিণত হয়। পাঠক নিম্নে অবলোকন করুন:—

(১) আমি \times প্রভুত্ব = আমি সর্বস্বত্বা = অযথা অহঙ্কার।

(২) আমি \times অধীনতা = আমি কিছুই নহি = অযথা অহংশুতা।

(৩) আমি \times অধীনতা \times প্রভুত্ব = আমি আপনার অধীন = আমি আপনার প্রভু = স্বাধীনতা।

প্রথমটি অব্যবহিক-প্রধান অহঙ্কার; ইহা হেগেলের স্থাপন-পক্ষের অধিকারে, এবং অদ্বৈতবাদীর পূর্বপক্ষের অধিকারে, অবস্থিতি করে।

দ্বিতীয়টি বিবেক-প্রধান অহংশুতা; ইহা হেগেলের প্রতিযোগ-পক্ষের অধিকারে, এবং অদ্বৈতবাদীর সিদ্ধান্ত-পক্ষের অধিকারে, অবস্থিতি করে।

তৃতীয়টি যোগ-প্রধান স্বাধীনতা; ইহা হেগেলের সময়পক্ষের অধিকারে অবস্থিতি করে; তদ্ব্যতীত অদ্বৈতবাদীর কোনো পক্ষেই অধিকার পায় না।

বিবেক-শব্দের গায়ে স্পষ্টাক্ষরে লেখা আছে যে, তাহা বিবেচনা-ক্রিয়ার ফল; আর, আমরা যাহাকে সময় অর্থে গ্রহণ করিতেছি সেই যোগ-শব্দের গায়ে লেখা আছে যে, তাহা যুক্তি-ক্রিয়ার ফল।

অবিবেক হইতে গাত্রোথান করিবার সময়ে রাজার সেই-যে মনে হইয়াছিল যে, আমি আবার প্রভু কিসের—আমি প্রজাবর্গের অধীন ভূত্য, সেটা তাঁহার বিবেচনা-কার্য্য, এবং তাহার ফল বিবেক। তাহার পরে রাজার মনে এই যে এক নূতন ভাব উপস্থিত হইল যে, আমি প্রভুত্ব-অহঙ্কারে জলাঞ্জলি দিয়াও প্রভুত্বে বঞ্চিত হই-তেছি না; যেহেতু প্রজাবর্গ আমার আপনার—আমি আপনারই প্রজার অধীন—আপনারই অধীন, আপনি আপনার অধীন—আপনি আপনার প্রভু, প্রভুত্ব এবং দাসত্ব আমাতে নির্বিরোধে অবস্থিতি করিতেছে—এটা হ'চ্ছে তাঁর যুক্তি-কার্য্য; আর, যুক্তি-কার্য্যের (অর্থাৎ অগ্রপশ্চাৎ যোজনা-কার্য্যের) ফল যোগ বা সমন্বয়। অতএব এটা স্থির যে, হেগেলের অভি-প্রায়ানুযায়ী যোগাত্মক স্বাধীন আত্মা, অদ্বৈতবাদীর বিবেকাত্মক $X=X$ নহে। প্রতিবাদীর ছায় যাহারা যোগাত্মক স্বাধীন আত্মা এবং বিবেকাত্মক $x=x$, এহুয়ের মধ্যে প্রভেদ দেখিয়াও দেখেন না, যাহারা বিলীন হওয়াকেই আত্ম-লাভ মনে করেন, তাঁহাদের অযৌক্তিকতা-সম্বন্ধে Professor Andrew seth এই রূপ বলিয়াছেন "Comment would but weaken the audacious irony of phrases which make accomplishment tantamount to disappearance, and interpret 'gift' of personality as meaning the 'dissipation' of personality."

পঞ্চদশশতাব্দীতে ভাগত্যাগ-লক্ষণা-দ্বারা আত্মজ্ঞানে উপনীত হইবার যেকোন প্রণালী নির্দিষ্ট হইয়াছে তাহা দেখিবা মাত্র পাঠক বুঝিতে পারিবেন যে, তাহা নিতান্তই একরোখা বিবেক-পদ্ধতি—তাহার মধ্যে সমন্বয়-পদ্ধতির নাম-গন্ধও নাই। যিনি কশ্মিন্ কালেও কোনো অদ্বৈত-বাদ-প্রতিপাদক গ্রন্থের মর্ম্মর ভিতরে কিঞ্চিৎ প্রবেশ

করিয়াছেন—নিশ্চয়ই তিনি আমার সহিত একবাক্যে বলিবেন যে, ভাগত্যাগ দ্বারা মায়া এবং অবিद्या একবার পরিত্যক্ত হইলে সেই পরিত্যক্ত অবিদ্যাকে ব্রহ্মজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত করিয়া লইবার বিধান নিতান্তই নূতন শাস্ত্র। অথচ প্রতিবাদী আমার নাম উল্লেখ করিয়া অগ্নানবদনে বলিতেছেন যে, ‘তিনি কি জানেন না যে, অদ্বৈতবাদীরাই বলিয়া থাকেন যে, তাঁহারা যে, ভাগত্যাগ দ্বারা ঐক্য প্রদর্শন করিতেছেন সেই পরিত্যক্ত ভাগ সমূহও অন্তর্নিহিত ঐক্যগ্রন্থিই স্বভাব-সিদ্ধ পরিণাম?’ ইহার উত্তরে আমি বলি যে, প্রতিবাদী কি জানেন না যে, অদ্বৈতবাদী সাংখ্যের ন্যায় পরিণামবাদী নহেন? তিনি কি জানেন না যে, অদ্বৈতবাদীর মতে অবিद्या জীবাশ্মার ভ্রম ভিন্ন আর কিছুই নহে? তিনি কি জানেন না যে, সেই ভ্রম বিনষ্ট হইলে অবিদ্যাবাদীর মতে আত্মা মুক্তি-লাভ করে? তিনি কি জানেন না যে, পরিত্যক্ত অবিদ্যা মুক্ত আত্মার ত্রিসীমার মধ্যেও যেঁসিতে পারে না? তবে তিনি কোন্ যুক্তিতে বলিতেছেন যে, অদ্বৈতবাদীর মতে “পরিত্যক্ত ভাগসমূহ অন্তর্নিহিত ঐক্যগ্রন্থিই স্বভাব-সিদ্ধ পরিণাম।” প্রতিবাদীর সহিত অনর্থক দ্বন্দ্ব কলহে প্রবৃত্ত না হইয়া বৈতাদ্বৈত সম্বন্ধে আমার মত বিরূপ, আর, স্বদেশীয় শাস্ত্রের সহিত তাহার ঐক্যানৈক্যই বা বিরূপ, তাহা যত সংক্ষেপে পারি, প্রদর্শন করিয়া প্রবন্ধের উপসংহার করিতেছি। *

* পঞ্চদশীকার অদ্বৈতবাদের সমস্ত মূল কথাই তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে অতীব পরিষ্কাররূপে উপস্থাপ্ত করিয়াছেন—সে কথাগুলি এইঃ—(১) জীবাশ্মার সচ্চিদানন্দতা। (২) জীব-ব্রহ্মের ঐক্য। (৩) অবিদ্যার প্রভাব। (৪) সৃষ্টি-প্রকরণ। (৫) পঞ্চকোষ-বিবেক। (৬) ভাগত্যাগ লক্ষণ। (৭) শ্রবণ মনন এবং নিদিধ্যাসন। (৮) ধর্ম-মেঘ সমাধি। (৯) পরোক্ষ ব্রহ্মজ্ঞান। (১০) অপরোক্ষ ব্রহ্মজ্ঞান।

ঈশ্বর বৈতাঁহিত মতের কেন্দ্রস্বরূপ। প্রকৃতি অরাবলী স্বরূপ। সূর্য্যর যেমন করাবলী, কেন্দ্রের তেমনি অরাবলী, আত্মার তেমনি আত্মপ্রভাব, পরমাত্মার তেমনি ঐশীশক্তি। প্রাক্ত জীব-মণ্ডলী পরিধি-স্বরূপ, এবং এক একটি প্রাক্তজীব এক একটি অরের বহিঃ-প্রাক্ত স্বরূপ +। অরাবলী -কেন্দ্র এবং পরিধির পরস্পর ব্যবধান

পঞ্চদশীকার তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে সৃষ্টি প্রকরণ সম্বন্ধে যাহা চুস্কাকারে বলিয়াছেন, দ্বিতীয় অধ্যায়ে তিনি তাহা সবিস্তরে বিবৃত করিয়াছেন। তেমনি আবার, প্রথম অধ্যায়ে তিনি পঞ্চ-কোষ-সম্বন্ধে যাহা চুস্কাকারে বলিয়াছেন, তৃতীয় অধ্যায়ে তাহা সবিস্তরে বিবৃত করিয়াছেন। ইহা দেখিয়া চক্ষুস্থান্ ব্যক্তি মাত্রেই মনে হইতে পারে যে, পঞ্চদশীকার তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে যাহা চুস্কাকারে লিপিবদ্ধ করিয়াছেন—পর-পর-বর্ত্তী অধ্যায়ে তাহার অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ বিস্তারিতরূপে ফুটাইয়া তুলিয়াছেন। কিন্তু প্রতিবাদী অগ্নান বদনে বলিতেছেন যে, “পঞ্চদশীকার ‘তত্ত্ববৈবেক’ নামক প্রথম অধ্যায়ে বিজ্ঞান বাবু সমস্ত অদ্বৈত মতের একটি পরিষ্কার চুস্কা ছবি পাইলেন এ অতি আশ্চর্য্যের কথা। যদি তাহাই সম্ভব হইত, তবে পঞ্চদশীকার শেষ চতুর্দশ অধ্যায় না লিখিলেও পারিতেন।” কোনো গ্রন্থকার তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে আপনার সমগ্র মস্তব্য কথাটি চুস্কাকারে উপস্থাপ্ত করিয়া শেষ চতুর্দশ অধ্যায়ে তাহার অঙ্গপ্রত্যঙ্গ সবিস্তরে পরিষ্কৃত করিলে তাঁহার সেকপ কার্য্য বড়-যে-একটা অসম্ভব ব্যাপার তাহা বোধ করি কেহই বলিবেন না। তবে যে, প্রতিবাদী সম্ভবকে অসম্ভব মনে করিতেছেন, তাহা এক-প্রকার রজ্জুতে সর্পভ্রম—তাঁহার মূল কারণ প্রতিবাদ-প্রিয়তা রূপিণী অবিজ্ঞা!

+ চক্রের পরিবর্ত্তে কুণ্ডলীর অথবা আবর্ত্তের উপমা দিলে আরো ঠিক হইত। কেননা কুণ্ডলীর বেষ্টনপথের যে কোনো স্থান হইতে যাত্রারম্ভ করিয়া—একদিক্ দিয়া চলিলে আবর্ত্তমুখে-পতিত নৌকার স্থায় উত্তরোত্তর কেন্দ্রের নিকটবর্ত্তী হইতে হয়—আর এক-

এবং বন্ধন দুয়েরই সম্পাদক ;—প্রকৃতি একদিকে তমোগুণ দ্বারা জীবের নিকটে ঈশ্বরের ভাব ঢাকিয়া রাখিয়া জীবেশ্বরের মধ্যে ব্যবধান স্থাপন করে, আর একদিকে সত্ত্বগুণ দ্বারা জীবের নিকটে ঈশ্বরের ভাব প্রকাশ করিয়া জীবেশ্বরের মধ্যে বন্ধন ঘনীভূত করে। সাংখ্যদর্শন কেন্দ্রকে গণনা হইতে বর্জিত করিয়া অরাবলা এবং পরিধির উপরেই সমস্ত বিশ্ব ব্রহ্মাণ্ড প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন ; বেদান্ত-দর্শন অরাবলীকে মায়াবোধে তুচ্ছ করিয়া কেন্দ্র এবং পরিধির মধ্যে ব্যবধান একেবারেই বিলুপ্ত করিয়াছেন—ব্যবধান বিলুপ্ত করিয়া জীবাত্মা এবং পরমাত্মা উভয়কেই নিগুণ ব্রহ্মে পরিসমাপ্ত করিয়াছেন। সাংখ্যদর্শন একদিকে বলেন যে, জগতের উৎপত্তি স্থিতি লয় সমস্তই অচেতন প্রকৃতির কার্য্য—পুরুষ (জীবাত্মা) উদাসীন সাক্ষী মাত্র। আর এক দিকে বলেন যে, প্রকৃতি এবং পুরুষ লোহ এবং চুষকের মত পরস্পরের সান্নিধ্যবশতঃ পরস্পরের সমধর্ম্মিতার ভাগ করে। সাংখ্যদর্শনের এইরূপ দুইভাবে দুই কথা পরস্পরের বিরোধী। আমি যখন লিখিতেছি তখন আমার চৈতন্যের সান্নিধ্যবশতঃ আমার হস্ত কি ভাগ করে যে, সে নিজে লিখিতেছে ? অন্ধ প্রকৃতি আত্মার অস্তিত্ব পর্য্যন্ত অবগত নহে—“আমি” কাহাকে বলে তাহাও সে জানে না—তবে কেমন করিয়া ভাগ করিবে যে, আমি

দিক দিয়া চলিলে কেন্দ্র হইতে উত্তরোত্তর দূরে গড়িতে হয়। চক্রের বেষ্টন-রেখাঙ্কিত বিন্দু সকল কেন্দ্র হইতে সমদূরবর্তী, কিন্তু কুণ্ডলীর বেষ্টন-রেখাঙ্কিত বিন্দু সকলের মধ্যে কেহ বা কেন্দ্র হইতে অধিক দূরে, কেহ বা অল্প দূরে অবস্থিতি করে। এই জন্ত জীবগণের উক্ত-মাধ্যম শ্রেণী-বিভাগ বুঝাইবার পক্ষে কুণ্ডলীর উপমা সবিশেষ উপযোগী। যাহাই হউক—আমার বর্ত্তমান মন্তব্য কথা বুঝাইবার পক্ষে চক্রের উপমাই যথেষ্ট।

ডষ্টা ? আর, তুমি যখন বলিতেছ যে, আত্মা উদাসীন সাক্ষী-মাত্র তা ছাড়া আর কিছুই নহে, তখন তুমি আর এ কথা বলিতে পার না যে, প্রকৃতির সান্নিধ্যে বিচলিত হইয়া আত্মা আপনাকে কর্তা মনে করেন। যাহার শরীর নাই তাহাকে অগ্নির উত্তাপ বিচলিত করিবে কিরূপে ? যাহার ক্ষুধা নাই তাহাকে সুস্বাদু অন্নের আত্মাণ বিচলিত করিবে কিরূপে ? চুষকের সান্নিধ্য-বশতঃ লৌহ যখন বিচলিত হয়, আর কাষ্ঠ যখন বিচলিত হয় না, তখন তাহাতেই প্রমাণ হইতেছে যে, চুষকের প্রতি কাষ্ঠ উদাসীন—লৌহ আসক্ত। চুষকের সান্নিধ্যে লৌহ বিচলিত হয় হউক, কিন্তু কাষ্ঠ কেন বিচলিত হইবে ? অতএব সাংখ্য যাহা বলেন তাহা যদি সত্য হয়—আত্মা যদি একান্ত পক্ষেই নিগুণ নিস্পৃহ নিরভিমानी উদাসীন সাক্ষী-মাত্র হ'ন তবে প্রকৃতির সান্নিধ্য বশতঃ কর্তৃত্বাভিमानে লিপ্ত হওয়া তাহার পক্ষে কোনো প্রকারেই সম্ভব-পর নহে। প্রকৃত কথা এই যে, প্রকৃতি এবং জীবাত্মা উভয়েরই মূলে পরমাত্মার অধিষ্ঠান স্বীকার না করিলে উভয়ে যে কি সূত্রে পরস্পরের সহিত সম্বন্ধ-যুক্ত তাহার কোন নির্দেশ পাওয়া যাইতে পারে না। অদ্বৈতবাদী, জীবাত্মা এবং প্রকৃতিকে, পরমাত্মার সহিত ভেদাভেদ-সূত্রে গ্রথিত বলিয়া প্রতিপাদন করিতে পারিতেন কিন্তু তাহা না করিয়া তিনি প্রকৃতিকে একেবারেই নস্তাৎ করিয়াছেন ; এবং সেই-গতিকে জীবাত্মা এবং পরমাত্মাকে একীভূত করিয়া উভয়কে নিগুণ ব্রহ্মে পরিসমাপ্ত করিয়াছেন। অদ্বৈতবাদী এক দিকে বলেন যে, ব্রহ্ম নিগুণ ; আর এক দিকে বলেন যে তিনি মায়াৰূপ উপাধিতে অধিকৃত হইয়া ঐশী শক্তি দ্বারা জগৎ সৃষ্টি করিয়াছেন। নিগুণ ব্রহ্ম যদি একান্ত-পক্ষেই শক্তিহীন হ'ন তবে তিনি কিরূপে মায়াতে অধিকৃত হইয়া সগুণ ব্রহ্মরূপে বিবর্তিত হইবেন ; আর, যদি বল যে, গোড়া হইতেই

নিগূর্ণ ব্রহ্ম ‘স্বশৃণৈ নিগূঢ়ং’ আপনার গুণরাশির অভ্যন্তরে নিগূঢ়
 রহিয়াছেন, তবে প্রকারান্তরে বলা হয় যে গোড়া হইতেই তিনি
 সগুণ ব্রহ্ম। প্রকৃত কথা এই যে, সগুণ ব্রহ্মই সমগ্র সত্য—নিগূর্ণ
 ব্রহ্ম বীজ সত্য। এ-পিট ও-পিট দুই পিট লইয়া একটা কাগজ
 হয় ; তাহার মধ্যে আমি যখন এ পিটে লিখিতেছি—তখন এ পিটই
 দেখিতেছি। কিন্তু তাহা বলিয়া এ কথা বলিতে পারি না যে,
 এই কাগজের এ পিট আছে কিন্তু ওপিট নাই ; কেন না যদি ওপিট
 না থাকিত তবে এপিটও থাকিত না। ব্রহ্ম সর্বক্ষণই তাঁহার সমস্ত
 শক্তি-সমবিত সগুণ ব্রহ্ম। যদি জগৎ নাও থাকে তথাপি সেই
 মহাপ্রলয়ের অবস্থাতেও ব্রহ্মকে শক্তিহীন মনে করিতে পারি না—
 কেননা তখন স্বয়ম্ভু পরমাত্মা আপনার শক্তিতে আপনি স্থিতি
 করিতেছেন—এবং তাঁহার সেই আত্মশক্তিতে সমস্ত শক্তিই অন্ত-
 নিহিত।

সাংখ্য-দর্শন বেদান্ত হইতে পৃথক্ হইয়া ঈশ্বরকে হারাইয়াছেন ;
 বেদান্তদর্শন সাংখ্য হইতে পৃথক্ হইয়া ঈশ্বরের শক্তির প্রতি শ্রদ্ধা
 হারাইয়াছেন। সাংখ্য এবং বেদান্ত এই দুই দর্শনের দুই বিরোধী
 মতের সমন্বয় দ্বারা যেরূপ সগুণ দ্বৈতাবৈতবাদে সহজে উত্তীর্ণ
 হওয়া ঘাইতে পারে তাহাই আমি এক্ষণে দেখাইতে চেষ্টা করিতেছি।

সাংখ্য দর্শন মূল প্রকৃতির নাম দিয়াছেন ‘অব্যক্ত’ ; দৃশ্যমান প্রকৃ-
 তির নাম দিয়াছেন ব্যক্ত ; সমগ্র প্রকৃতির নাম দিয়াছেন ব্যক্তাব্যক্ত।
 প্রকৃতির কার্য্য তিনরূপ—ব্যক্ত হওয়া, অব্যক্ত হওয়া, এবং ব্যক্ত
 হইতে চেষ্টা করা। প্রকৃতির এই তিনটি কার্য্য দ্বারা তাহার তিনটি
 গুণ সূচিত হয় ;—যেহেতু সাংখ্যের মতে কার্য্য এবং কারণ অভিন্ন।
 ব্যক্ত হওয়া—এই কার্য্য দ্বারা সূচিত হয় যে, প্রকৃতির ভিতরে সর্ব-
 গুণ (প্রকাশ-গুণ, সত্তার অভিব্যক্তি-গুণ, বুদ্ধিবৃত্তি) বিদ্যমান আছে ;

অব্যক্ত হওয়া—এই কার্য্য দ্বারা সৃষ্টিত হয় যে, প্রকৃতির অভ্যন্তরে তমোগুণ (প্রকাশের প্রতিবন্ধক—জড়তা—মোহ) বিद्यমান আছে ; অব্যক্ত হইতে ব্যক্ত হইবার চেষ্টা—এই কার্য্য দ্বারা সৃষ্টিত হয় যে, প্রকৃতির অভ্যন্তরে রজোগুণ (প্রকাশের চেষ্টা বা প্রবৃত্তি, প্রাণ) আছে। ইহার মধ্যে আমার নিজের কথা একটিও নাই— আদ্যোপান্ত সমস্তই সাংখ্যের কথা। সাংখ্যশাস্ত্র হইতে রজস্তমোগুণ এবং বেদান্তশাস্ত্র হইতে সৰ্ব্বজ্ঞ এবং সৰ্ব্বশক্তিমান ঈশ্বরতত্ত্ব আদায় করিয়া ছয়ের সময় পূৰ্ব্বক আমি আমার পূৰ্ব্বকৃত সমালোচনার বলিরাহি যে, ঈশ্বর একদিকে যেমন আপনার ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্য জগতে প্রকাশ করিতেছেন, আর একদিকে তেমনি প্রকাশের রাস টানিয়া ধরিয়া রহিয়াছেন। ঐশী-শক্তির প্রকাশ, অপ্রকাশ, এবং বিচেষ্টা, এই তিন অবয়বের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই শাস্ত্রকারেরা তাঁহাকে ত্রিগুণাত্মক বলিয়া সংজ্ঞিত করিয়াছেন। জগতে ঈশ্বরের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক অথ আর কিছুই নহে—সে প্রতিবন্ধক তাঁহার ইচ্ছা-প্রবর্তিত নিয়ম। ‘নিয়ম’ শব্দটি আমার নিজের মন হইতে উদ্ভাবন করি নাই; পাতঞ্জল-দর্শনের সাধন-পাদের ১৮ সূত্রের ভোজরাজকৃত টীকায় এইরূপ স্পষ্ট লিখিত আছে—

প্রকাশঃ সত্ত্বস্য ধর্ম্মঃ (অর্থাৎ প্রকাশ সত্ত্বগুণের ধর্ম্ম);

ক্রিয়া প্রবৃত্তিরূপা রজসঃ (প্রবৃত্তিরূপা ক্রিয়া রজোগুণের ধর্ম্ম);

স্থিতিনিয়মরূপা তমসঃ (নিয়মরূপা স্থিতি তমোগুণের ধর্ম্ম) এখন আমার বাহ্য বক্তব্য তাহা এই;—

ভূমি হইতে যখন উৎস উৎসারিত হয় তখন তাহাতে ভৌতিক নিয়মের অধীনতাই প্রকাশ পায়। রাজার অহঙ্কার হইতে যখন অত্যাচার উৎসারিত হয়, তখন তাহাতে অবিদ্যারই অধীনতা প্রকাশ পায়। কিন্তু জগতে ঈশ্বরের প্রকাশ-স্ফূর্তি ভৌতিক নিয়মেরও

অধীন নহে, অবিচারও অধীন নহে। জগতে ঈশ্বরের প্রকাশ-
ক্ষুর্তি তাঁহার আপনারই নিয়মের অধীন। ঈশ্বর আপন ইচ্ছায়
স্বীয় শক্তি বিচেষ্টিত করিয়া আপনারই নিয়মে আপনার ভাব এবং
আপনার অভিপ্রায় জগতে প্রকাশ করিতেছেন। যদি বল যে,
ঈশ্বর এক মুহূর্ত্তে আপনার সমস্ত ভাব প্রকাশ করেন না কেন?
তবে তাহার উত্তর এই যে তিনি কাহার নিকটে তাহা প্রকাশ করি-
বেন? দ্বিতীয় ঈশ্বরের নিকটে? শরীরের মধ্যে যেমন জীবাশ্মা
অদ্বিতীয়—সর্ব জগতে তেমনি পরমাশ্মা অদ্বিতীয়—সুতরাং দ্বিতীয়
ঈশ্বর দ্বিতীয় মহাকাশের ছায় অসঙ্গত। তবে কি ঈশ্বর আপনার
সমগ্রভাব কোনো জীবাশ্মার নিকটে প্রকাশ করিবেন? তাহা
হইতে পারে না—যেহেতু ঈশ্বর না হইলে ঈশ্বরের সমগ্রভাব বুঝিতে
পারা অসম্ভব। এইজন্য ঈশ্বর জগতে একেবারেই আপনার সমস্ত
ভাব প্রকাশ না করিয়া জগৎকে অজ্ঞান হইতে জ্ঞানের দিকে, পাপ
হইতে পুণ্যের দিকে, দুর্কিপত্তি এবং অশান্তি হইতে শান্তির দিকে
যথাক্রমে এবং যথানিয়মে লইয়া বাইতেছেন। অতএব জগতে
অজ্ঞান থাকিবেই, পাপ থাকিবেই, অশান্তি থাকিবেই। কিন্তু
আবার, ঈশ্বরের মঙ্গল ইচ্ছা এমনি সর্বজয়ী যে, অজ্ঞানকে দমন
করিয়া জ্ঞান উত্তরোত্তর বিকসিত হইবেই—পাপকে দমন করিয়া
পুণ্য উত্তরোত্তর বিকসিত হইবেই—নানা প্রকার অশান্তি এবং
উপদ্রব দমন করিয়া শান্তি উত্তরোত্তর বিকসিত হইবেই। কেননা
ঈশ্বর আপনার ভাব এবং অভিপ্রায় উত্তরোত্তর প্রকাশ করিবার
জন্যই আপনার অব্যক্ত শক্তিকে ব্যক্ত জগতে পরিণত করিতেছেন।
পৃথিবীতে ঐশ্বরিক ভাবের চরম অভিব্যক্তি কি? না জীবাশ্মার
বুদ্ধিস্থ জ্ঞানালোক; কেননা জগৎ হইতে জ্ঞানালোক অপসারিত
হইলে জগৎ অন্ধকার হইয়া যায়। জ্ঞানালোকের প্রতিবন্ধক কি?

না তমোগুণ। তমোগুণ কি? না ঈশ্বরের আপনার ইচ্ছা-প্রবর্তিত নিয়ম—ঈশ্বরের হস্তের রাশ; কেননা ঈশ্বরের প্রকাশ ক্ষুণ্ণিত ঈশ্বরেরই নিয়ম দ্বারা প্রতিকূদ্ধ হইতে পারে, তা বই, তাহা বাহিরের কোনো প্রতিবন্ধক দ্বারা আক্রান্ত হইতে পারে না। এখন বেস বুঝিতে পারা গেল যে, ঈশ্বরের ঐশীশক্তি ত্রিগুণাত্মিকা শব্দের বাচ্য হয় কেন? ঈশ্বরের শক্তি প্রকাশাত্মিকা, বিচেষ্টাত্মিকা, নিয়মাত্মিকা—তাই ত্রিগুণাত্মিকা।

পঞ্চদশী বলেন যে, ঈশ্বর স্বয়ং মায়া-দ্বারা জগৎরূপে বিবর্তিত হইয়া জীবরূপে তাহার অভ্যন্তরে প্রবেশ করিলেন। আর একদিকে আবার তিনি এবং আমাদের দেশের বৈতাত্মিক সকল শাস্ত্র একবাক্যে বলেন যে, কৰ্ম্ম অনাদি। তবেই হইতেছে যে, কৰ্ম্মীও অনাদি—জীবও অনাদি; যেহেতু কৰ্ম্মীর আশ্রয় ব্যতিরেকে কৰ্ম্ম থাকিতে পারে না। অদ্বৈতবাদীর মতামুসারে ঈশ্বর জগতের অভ্যন্তরে জীব-রূপে প্রবেশ করা'তে তবে তো জীব আবির্ভূত হইল, তাহার পূর্বে তো নয়! তবে আর জীব অনাদি কেমন করিয়া? কিন্তু বাসনা অনাদি, কৰ্ম্ম অনাদি, জীব অনাদি, এ কথা বলে না এমন শাস্ত্রই আমাদের দেশে নাই। সকল শাস্ত্রই একবাক্যে বলে যে, কৰ্ম্ম অনাদি সুতরাং জীবাত্মা অনাদি। এইখানে অদ্বৈতবাদীর দুইভাবের দুই কথা ধরা পড়িল:—

(১) ঈশ্বর জগৎ সৃষ্টি করিয়া তদভ্যন্তরে জীবরূপে প্রবেশ করিলেন।

(২) ঈশ্বর অনাদিকাল হইতে জীবগণকে কৰ্ম্মকল বিতরণ করিতেছেন।

কাণ্টের দর্শনশাস্ত্রে (ঠিক গ্রুপ নহে কিন্তু) ইহারই অমুরূপ একটি দ্বিমুখী তত্ত্ব প্রাপ্ত হওয়া যায়। কাণ্ট বলেন যে, মনুষ্যের

স্বাধীন পুরুষকার কার্য্য-কারণ প্রবাহের অতীত। কার্য্য-কারণ প্রবাহ এবং কালপ্রবাহ এ পিট ওপিট। স্মৃতরাং মনুষ্যের স্বাধীন পুরুষকার একটি কালান্তিগ তত্ত্ব। কিন্তু সেই স্বাধীন পুরুষকার দ্বারা যে কোনো কার্য্য প্রবর্তিত হয় তাহা কার্য্য-কারণ-শৃঙ্খলার অন্তঃপাতী স্মৃতরাং তাহা একটি কালান্তিত ঘটনা। তাহা যখন কালান্তিত ঘটনা তখন তাহার কারণও কালান্তিত। তবেই হই-তেছে যে, মনুষ্য-কৃত কার্য্যের কারণ দুইরূপ—কালান্তিগ পুরুষকার এবং কালান্তিত বৈষয়িক প্রবর্তনা। আমি যদি এক জনকে দশ টাকা দান করি—তবে সেই দান কার্য্যের কালান্তিত কারণ-পরম্পরা অনন্ত;—প্রথম কারণ আমার হস্ত; তাহার পশ্চাতে দ্বিতীয় কারণ সেই হস্তের পরিচালক ধমনী; তাহার পশ্চাতে তৃতীয় কারণ সেই ধমনীর নিয়ামক মস্তিষ্ক; তাহার পশ্চাতে চতুর্থ কারণ সেই মস্তিষ্কের পরিপোষক অন্ন; তাহার পশ্চাতে পঞ্চম কারণ সেই অন্নের উৎপাদক পৃথিবী, তাহার পশ্চাতে ষষ্ঠ কারণ সেই পৃথিবীর উৎপাদক সূর্য্য-ইত্যাদি। এই গেল দান কার্য্যের কালান্তিত কারণ পরম্পরা। তাহার কালান্তিগ কারণ একটি বই নয়—কি? না কর্তার পুরুষকার।

প্রকৃত কথা এই যে ঈশ্বর দশ হাজার বৎসর পূর্বে বা দশকোটি বৎসর পূর্বে জীব সৃষ্টি করিয়াছেন, এরূপ প্রশ্নের বিশেষ কোনো সার্থকতা নাই; কেননা দশ কোটি বৎসরই বল, আর, সহস্র কোটি বৎসরই বল—ব্রহ্মার তাহা এক দিনও নহে—এক পলও নহে—এক মুহূর্ত্তও নহে। এই বর্ত্তমান মুহূর্ত্ত এবং দশ কোটি বৎসর পূর্ব্বের মুহূর্ত্ত দুয়ের মধ্যে আমরা যতটা প্রভেদ মনে করি, তাহা আমাদের জ্ঞানের অপূর্ণতারই পরিচয় প্রদান করে, তা বই তাহা বাস্তবিক সত্যের পরিচয় প্রদান করে না। ইউক্লিডের জ্যামিতিক

ভাষায় ভেদাঙ্কুর-গণিত differential calculus ব্যাখ্যা করিয়া বুঝানো যেমন সুদৃষ্কর, তেমনি কালিক ভাষায় কালতিগ আধ্যাত্মিক তত্ত্ব ব্যাখ্যা করিয়া বুঝানো সুদৃষ্কর। কিন্তু তাহা বলিয়া আধ্যাত্মিক তত্ত্ব মনুষ্যের জ্ঞানের অগোচর নহে—মনুষ্য আধ্যাত্মিক তত্ত্ব একান্ত পক্ষেই বুঝিতে না পারে এমন নহে। তবে কি না, তাহা তলাইয়া বুঝিতে হইলে সাধনের নিতান্তই প্রয়োজন। সাধনের প্রণালী নূতন কোনো কিছু নহে, তাহা নানা শাস্ত্রে নানা রূপে উপদিষ্ট হইয়াছে ;—সমস্তের সমন্বয় দ্বারা আমি যাহা প্রাপ্ত হইয়াছি তাহা সংক্ষেপে এই :—সাধন সোপানের তিনটি পংক্তি বা ধাপ ; (১) বিবেক এবং বৈরাগ্য দ্বারা অহংকার এবং বিষয়াসক্তি মন হইতে নিধৃত করিয়া ফেলা সাধন সোপানের প্রথম পংক্তি। ইহা একরূপ আধ্যাত্মিক জ্ঞান। ভৌতিক জ্ঞান দ্বারা যেমন গাত্র-শুদ্ধি হয়, আধ্যাত্মিক জ্ঞান দ্বারা তেমনি চিত্ত-শুদ্ধি হয়। এইরূপ জ্ঞানের অব্যবহিত ফল হয়—অন্তঃকরণে অহংকারের পরিবর্তে দৈন্ত, বিষয়াসক্তির পরিবর্তে উদাসীন্য। তাহার পরে আপনার অপূর্ণতা উপলব্ধির সঙ্গে সঙ্গে পরমাত্মার পূর্ণতা আত্মার অভ্যন্তরে প্রতীয়মান হয়। কেননা পরমাত্মার পূর্ণতা আদর্শরূপে সাধকের অন্তঃকরণে নিহিত আছে বলিয়া তাহারই প্রতিযোগে সাধক আপনার অপূর্ণতা উপলব্ধি করে। আতপের প্রতিযোগেই ছায়া-দৃষ্টি-গোচর হয় ; আর, বৃক্ষের তলস্থিত ছায়াই বলিয়া দেয় যে, বৃক্ষের মস্তকের উপরে সূর্য্যাতপ অবিষ্টান করিতেছে *। সাধকের বাসনাবর্জিত অহংকার-

* All imperfect things must continually demonstrate the Perfect for the reason that they do not exist by reason of their defects but through what of truth

বর্জিত দীন হীন এবং শূন্য হৃদয় আপনার অন্তরে পরিপূর্ণ আনন্দ স্বরূপ পরমাত্মার সংস্পর্শ উপলব্ধি করিয়া পরমাত্মার দর্শন-লাভের জন্ত ব্যাকুল হয়। তাহার পরে সাধক সাধুসঙ্গ এবং শ্রবণ মনন ও নিদিধ্যাসন দ্বারা হৃদয়াভ্যন্তরে পরমাত্মার সাক্ষাৎকার লাভ করেন।

(২) ধ্যানে ঈশ্বরের সাক্ষাৎকার লাভ করিতে করিতে ক্রমশই সাধকের ঈশ্বর-প্ৰীতি প্রবর্দ্ধিত হয়;—প্ৰীতির পরিপক্ব অবস্থায় তাঁহার মুখ দিয়া এইরূপ কথা বাহির হয় যে,

“স এষ প্রেয়ঃ পুত্রাৎ প্রেয়ো বিত্তাৎ প্রেয়োহুত্তমাৎ সর্বস্বাৎ অন্তরতরং যদয়মাত্মা।”

এই যে অন্তরতর পরমাত্মা ইনি পুত্র হইতে প্রিয়, বিত্ত হইতে প্রিয়, এবং আর আর সমস্ত বস্তু হইতে প্রিয়। পরমাত্মাতে সাধকের প্ৰীতি সম্বন্ধ ঘনীভূত হইলে, আর তাঁহার ঈশ্বরকে পর বলিয়া মনে হয় না—আপনা হইতেও আপনার বলিয়া মনে হয়।

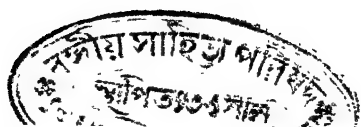
(৩) সাধকের ঈশ্বর-প্ৰীতি প্রবর্দ্ধিত হইলে ঈশ্বরেতে তাঁহার আত্ম-সমর্পণের ইচ্ছা বলবতী হয়। তদনুসারে তিনি ঈশ্বরেতে আত্ম-সমর্পণ করিয়া ঈশ্বরের সম্পূর্ণ অধীন হইয়া যথা-কর্তব্য সংসার যাত্রা নির্বাহ করেন। ঈশ্বরকে তিনি আপনা হইতেও আপনার মনে করেন; এই জন্ত ঈশ্বরের অধীনতাকে তিনি আপনারই অধীনতা মনে করেন—স্বাধীনতা মনে করেন। ঈশ্বর যদি তাঁহার ‘পর’ হইতেন তবেই তিনি ঈশ্বরের অধীনতাকে পরাধীনতা মনে করিতেন।

ঈশ্বরেতে সম্পূর্ণরূপে আত্মসমর্পণ করিয়া আপনার ইচ্ছাকে তাঁহার

there is in them ; and the imperfection is continually manifesting the want of the Perfect.

(একটি ইংরাজি দার্শনিক পত্রিকা-হইতে উদ্ধৃত)

অবীনে নিযুক্ত করার নামই অধ্যাত্মযোগ ; এইরূপ অধ্যাত্মযোগেই আত্মার স্বাধীনতা সম্যকরূপে পরিস্ফুট হয়। এইরূপে (১) আধ্যাত্মিক জ্ঞানানন্তর ব্রহ্ম-দর্শন করিয়া, (২) ঈশ্বরের প্রেমামৃত রস-পান করিয়া, (৩) অধ্যাত্ম-যোগে ঈশ্বরেতে আত্মসমর্পণ করিয়া ঈশ্বরাভিপ্রেত উত্তরোত্তর উন্নতি-সোপানে আরোহণ করাই মনুষ্যের পরম-পুরুষার্থ। দার্শনিক মতামত বিষয়ে আমার বক্তব্য এই যে, সাধক বিবেক দ্বারা দ্বৈতবাদ হইতে অদ্বৈতবাদে উপনীত হ'ন এবং অধ্যাত্ম-যোগ দ্বারা অদ্বৈতবাদ হইতে দ্বৈতাদ্বৈতবাদে উপনীত হ'ন। সাধক যখন সাধনের প্রথম সোপান হইতে (বিবেক-সোপান হইতে) দ্বিতীয় সোপানে (যোগ-সোপানে) পদনিক্ষেপ করেন তখনই দ্বৈতবাদ এবং অদ্বৈতবাদ উভয়ে পরস্পরের সংশ্লেষে সুসংস্কৃত এবং সুসংহত হইয়া দ্বৈতাদ্বৈতবাদে পরিণত হয়।



অদ্বৈত মতের প্রথম ও দ্বিতীয় সমালোচনা ।



শ্রীদ্বিজেন্দ্রনাথ ঠাকুর প্রণীত ।



কলিকাতা

আদি ব্রাহ্মসমাজ যন্ত্রে

শ্রীকালিদাস চক্রবর্তী দ্বারা মুদ্রিত ও প্রকাশিত ।

৫৫নং অপার চিৎপুর রোড ।

৩০ অগ্রহায়ণ ১৩০৪ ।

অদ্বৈত মতের সমালোচনা ।



মূল সত্য এক বই ছুই নহে, ইহা সৰ্ব্ববাদিসম্মত । সত্যের এই-
রূপ মৌলিক একত্ব আমরা কোথা হইতে প্রাপ্ত হই ? তাহার চাবি
আমাদের প্রতি জনের অস্তরে রহিয়াছে ;—কি ? না আত্মা । আপ-
নাকে কেহই এক ছাড়া ছুই বলিয়া জানিতে পারে না । আমরা আপন
আত্মার আদর্শ অনুসারে অন্যের আত্মার একত্ব উপলব্ধি করি ; আর,
তাহারই আদর্শ অনুসারে আমরা পরমাত্মার অসীম দেশকালব্যাপী
মহান্ একত্ব উপলব্ধি করি । পরমাত্মার একত্ব এক দিকে যেমন
আমরা আত্মা দ্বারা উপলব্ধি করি, আর একদিকে তেমনি ইন্দ্রিয়-দ্বারা
সৰ্ব্বত্রই তাহার সুস্পষ্ট নিদর্শন প্রাপ্ত হই । আমরা দেখি যে সজা-
তীর বিজ্ঞান সমস্ত জীবজন্তু এক ছাঁচে গঠিত ; সজাতীয় বিজাতীয়
সমস্ত উদ্ভিদ একছাঁচে গঠিত । দেখি যে, উদ্ভিদ এবং জীব উভয়-
শ্রেণীই একই প্রকার কতকগুলি মূল নিয়মের অধীনে জন্মগ্রহণ করে,
বর্দ্ধিত হয়, বিকসিত হয় এবং বিলীন হয় । আরো সবিশেষ বিব-
রণ পর্যবেক্ষণ করিয়া দেখিতে পাই যে, উদ্ভিদের বীজ যেমন গোলা-
কৃতি, জীবের অণু তেমনি গোলাকৃতি, পৃথিবী গ্রহ চন্দ্রাদি বৃহদায়তন
জড়পিণ্ড-সকল তেমনি গোলাকৃতি ;—জড় উদ্ভিদ এবং জীবের
আদিম উপাদান একই ছাঁচে গঠিত । আরো এই দেখি যে, জীবশরীরের
সারভূত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রক্ত-গোলিকার চক্রাকৃতি নাড়ীপথ, এবং আকাশ-
গামী গ্রহচন্দ্রাদির অনাবৃত গতিপথ একই ছাঁচে গঠিত । আকাশে এ

যেমন একত্বের চক্রান্তই ঘূর্ণায়মান দেখি, কালেও তাহাই দেখি ; দেখি যে, বৎসরের দুই পক্ষ উত্তরায়ণ দক্ষিণায়ণ, মাসের দুই পক্ষ শুক্ল কৃষ্ণ, দিনের দুই পক্ষ অহোরাত্র, ক্ষণের দুই পক্ষ নিশ্বাস-কাল প্রশ্বাস-কাল সকলই একই ছন্দে ঘূর্ণায়মান । এইরূপ যখন দেখি যে, অসীম দেশ কালের সমস্ত ঘটনা একই অপরিমেয় মহান্ কুলাল চক্রে পরিগঠিত হইতেছে, তখন আমাদের মনের অভ্যন্তরে আপনা হইতেই ধ্বনিত হইয়া উঠে - একমেবাদ্বিতীয়ং । কিন্তু ইন্দ্রিয়-মনের দ্বার দিয়া আমরা নূতন কিছুই দেখি না—আত্মা দ্বারা যাহা দেখিয়াছিলাম তাহারই প্রতিবিশ্ব দেখি । আমার আত্মার আদর্শ অনুসারে আমি যেমন তোমার আত্মার একত্ব স্থিররূপে উপলব্ধি করি, তাহারই আদর্শ অনুসারে তেমনই স্থিররূপে সর্বভগদ্বাপী মহান্ আত্মার একত্ব উপলব্ধি করি । আবার, আমার চক্ষুরিন্দ্রিয় দ্বারা তোমার কার্য্যাদি দর্শনে আমি যেমন তোমার আত্মার একত্বের পোষকতা পাই, তেমনই জগৎকার্য্যের পর্য্যালোচনা দ্বারা পরমাত্মার মহান্ একত্বের পোষকতা পাই । ইহা ব্যতীত, জ্যোতির্বিৎ পণ্ডিতেরা বিজ্ঞানের দূরবীক্ষণ দৃষ্টিতে দেখেন যে, সমস্ত সৌর জগৎ একসময়ে সূর্য্যের সহিত একীভূত ছিল, সূর্য্য অন্তর-তর দ্বিতীয় সূর্য্যের সহিত একীভূত ছিল ; দ্বিতীয় সূর্য্য আরো অন্তরতর তৃতীয় সূর্য্যের সহিত একীভূত ছিল ;—এইরূপ বিশ্বব্রহ্মাণ্ড কোন্ আদিকালে অন্তর হইতে অন্তরে কোথায় প্রবিষ্ট ছিল তাহার বাষ্পেরও সন্ধান কেহই বলিতে পারে না । আবার, আমাদের দেশের পূর্ব্বতন আচার্য্যেরা বৈজ্ঞানিক দূরবীক্ষণ অপেক্ষাও সূক্ষ্ম ধ্যান দৃষ্টিতে দেখিয়াছিলেন (যাহারা সঁাতার জানেন তাঁহাদের সোলা আবশ্যক হয় না, তেমনই তাঁহাদের দূরবীক্ষণ আবশ্যক হয় নাই—নিছক ধ্যান-দৃষ্টিতে দেখিয়া ছিলেন) যে, সৃষ্টির পূর্ব্বে সর্ব্বাপেক্ষা অন্তরতম সূর্য্যে সমস্ত বিশ্ব-

ব্রহ্মাণ্ড একীভূত ছিল। সে সূর্য্য জগৎপ্রসবিতা পরম দেবতা
 পরমেশ্বরের ঐশী শক্তি। সে শক্তি কল্পনা-চক্ষে দেখিতে গেলে
 এমনি সূক্ষ্ম যে, “নাসদাসীৎ ন সদাসীৎ” “সদসদ্ভ্যাং অনির্কচনীয়া”
 তাহা আছে কি নাই তাহা ঠিক করিয়া উঠিতে পারা যায় না ;—
 কিন্তু জ্ঞান চক্ষে দেখিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে, তাহা যেমন মহা
 সূক্ষ্ম তেমনি তাহা মহা পরাক্রম-শালী ;—তাহা অনির্কচনীয় গভীর
 অন্তঃসারে পরিপূর্ণ ;—তাহার ভিতরে জ্ঞান জাগিতেছে—প্রেম জাগি-
 তেছে—শ্রায় জাগিতেছে—কৰুণা জাগিতেছে, অপরিসীম বিশ্বব্রহ্মাণ্ড
 এবং তাহাতে যাহা কিছু হইয়াছে, হইতেছে, এবং হইবে, সমস্তই
 তাহার অন্তর্ভূত। আমাদের দেশের কোনো পুরাতন মহর্ষি পর-
 মাত্মার অন্তঃস্পর্শ গভীর এবং অপরিমেয় মহান্ একমেবাদ্বিতীয়ং ভাব
 ধ্যান উপলব্ধি করিয়া বলিয়াছেন যে, সৃষ্টি যখন হয় নাই,—যখন
 আর কিছুই ছিল না—অন্ধকারের অভ্যন্তরে অন্ধকার গূঢ় ছিল—
 তখন “আগীদবাতং” একাকী পরমাত্মার বায়ুবিহীন নিশ্বাস-প্রশ্বাস
 বহিতেছিল। বায়ু-বিহীন নিশ্বাস-প্রশ্বাস কবিতার পরাকাষ্ঠা কিন্তু
 তাহা কবিতা মাত্র নহে—তাহা অনির্কচনীয় গভীর সত্য। মহাদেবের
 যোগাবস্থার বর্ণনা-কালে মহাকবি কালিদাস বলিয়াছেন

“অবৃষ্টিসংরম্ভমিবাম্বুবাহং

অপামিবাধারমহুত্তরঙ্গং”

বৃষ্টির উপক্রম হয় নাই এমন জলদজাল, তরঙ্গ উঠে নাই এমন
 মহাসাগর ;—মনে কর বর্ষার প্রারম্ভে আকাশ মেঘে আচ্ছন্ন,—বৃষ্টির
 সমস্ত জোগাড় হইয়াছে কেবল তাহার পতন-মাত্র অবশিষ্ট ; সমুদ্রে
 ভীষণ তরঙ্গের সমস্ত পূর্ব লক্ষণ দেখা দিয়াছে—কিন্তু সমুদ্র এখন
 স্থির! বৃষ্টি হয়-হয়—কিন্তু এখনো হয় নাই ; বৃষ্টির পতন এই-
 রূপ হয় এবং নয়ের মধ্যে দোলায়মান। কারণকে আশ্রয় করিয়া

ধাৰ্মিক এবং কাৰ্য্যে অভিযুক্ত হওয়া এই দুয়ের মধ্যে কাৰ্য্যোৎপাদিকা-শক্তির এই যে দোলায়মান ভাব—ইহাই নিখাস-প্রশ্বাসের সহিত উপমেয়। কঠিন প্রস্তরের মধ্যেও আকর্ষণ-বিকর্ষণ-শক্তির নিখাস প্রশ্বাস চলিতেছে, আর, তাহারই অদৃশ্য প্রভাবে সেই প্রস্তরের ক্রোড়-স্থিত বৃক্ষ-বীজ হইতে অঙ্কুর নিখাসিত হইয়া উঠিতেছে। “আগ্নিদ্বাতঃ” “বায়ুবিহীন নিখাস-প্রশ্বাস” এই পুরাতন ঋষি বাক্যটির অভ্যন্তরে কি অকথিত মহাপুরাণ আগিতেছে—যাহার কবির কর্ণ তিনিই তাহা শুনিতে পান। পরমাত্মার এইরূপ অসীম শক্তি-পরিপূর্ণ গভীর একত্ব, যাহা বেদোপনিষদে বচনা গীত হইয়াছে, আমাদের দেশীয় ভাষায় তাহার নাম সত্ত্ব একত্ব এবং জ্ঞান দেশীয় সুবিখ্যাত দর্শনকার কাণ্টের ভাষায় তাহার নাম Synthethic unity। সত্ত্ব-শব্দের মুখ্য অর্থ রজ্জু;—ঈশ্বরের ঐশী শক্তি সমস্ত জগতের বন্ধন-রজ্জু-স্বরূপ। উপনিষদে উক্ত হইয়াছে

“স সেতু বিন্ধতি রেবাং লোকানাং অসন্তোদায়”

লোকভঙ্গ নিবারণার্থে ঈশ্বর সেতু স্বরূপে (অর্থাৎ বাধের মতন) সমস্ত ধারণ করিয়া রহিয়াছেন। সমস্ত জগতের বন্ধন-রজ্জু-স্বরূপ ঈশ্বরের ঐশী শক্তি আমাদের দেশীয় শাস্ত্রের মতামুসারে তিন অবয়বে বিভক্ত—সত্ত্বগুণ, রজোগুণ এবং তমোগুণ। যেমন জড়ত্ব, এবং জড়তা এ দুই শব্দের অবিকল একই অর্থ, সত্ত্ব এবং সত্তা এ দুই শব্দেরও তাই। কালে যাহার পরিবর্তন হয় না, যাহা চিরকাল যাহা আছে তাহাই আছে, তাহারই নাম সৎ অর্থাৎ নিত্য সত্য। সেই সৎকে অবলম্বন করিয়া যাহা কিছু কালে প্রকাশিত হয় তাহাতে সেই সত্তের স্থায়িত্ব লক্ষণ কিয়ৎ পরিমাণে বৰ্দ্ধে বলিয়া আমরা বলি যে তাহার সত্তা আছে অথবা সত্ত্ব আছে। সৎ অপরিবর্তনীয় কিন্তু সৎকে অবলম্বন করিয়া যাহা কিছু আবির্ভূত হয় তাহা পরিবর্তনশীল। পরিবর্তন-

শীল ঘটনাতে সতের প্রকাশও আছে—সম্বও আছে, প্রকাশের প্রতিবন্ধকও আছে—তমোও আছে, এবং প্রতিবন্ধক অতিক্রম করিবার চেষ্টাও আছে--রজোও আছে। মুকুলেতে পুষ্পের ভাব কতক অংশে প্রকাশ পাইতেছে যেমন—তেমনি প্রকাশের প্রতিবন্ধকও বর্তমান আছে, আর, সেই সঙ্গে প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টাও বর্তমান আছে; কেন না প্রকাশের যদি প্রতিবন্ধক না থাকিত তবে মুকুল এক মুহূর্তেই পূর্ণ-বিকসিত পুষ্প হইয়া উঠিত; আর, যদি সেই প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা না থাকিত তবে মুকুল অগ্নে অগ্নে বিকাশের দিকে অগ্রসর হইতে পারিত না। মুকুলেতে পুষ্পের ভাব যাহা কিয়দংশে প্রকাশ পাইতেছে, সেই প্রকাশের ভাবই সম্বগুণ, সেই প্রকাশের প্রতিবন্ধক যাহা তাহার সঙ্গে লাগিয়া আছে তাহাই তমোগুণ; আর, সেই প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা যাহা তাহার সঙ্গে লাগিয়া আছে তাহাই রজোগুণ। এ যাহা আমি বলিতেছি ইহা আমার ঘর গড়া কথা নহে। আমাদের দেশের পুরাণ তন্ত্র দর্শন সকলেই আমার ঐ কথার সাক্ষ্য প্রদান করিয়া একবাক্যে বলিতেছেন যে, সম্বগুণ প্রকাশাত্মক, রজোগুণ চেষ্টাত্মক; আর, তমোগুণ যে প্রকাশের প্রতিবন্ধক তাহা তাহার গায়ে লেখা রহিয়াছে। শাস্ত্রে দুইরূপ কথা আছে; এক রূপ কথা ঐ যাহা বলিলাম,—কি ? না সম্বগুণ প্রকাশাত্মক, রজোগুণ চেষ্টাত্মক, তমোগুণ প্রতিবন্ধকতাত্মক। আর একরূপ কথা এই যে, সম্বগুণ স্থাত্মক, রজোগুণ দুঃখাত্মক, তমোগুণ বিবাদাত্মক অর্থাৎ অবসাদাত্মক। এ দুইরূপ কথা যাহা বলা হইয়াছে তাহা দুই কথা নহে—তাহা একই কথার এপিট ও পিট। মনে কর এক জন কবির মনোমধ্যে একটি ভাবের উদয় হইয়াছে, কিন্তু কিছুতেই তিনি তাহা হাতে কন্ডমে প্রকাশ করিতে না পারিয়া মাথায় হাত দিয়া বসিয়া পড়িলেন। প্রকাশের প্রতিবন্ধকতার

সঙ্গে বিষাদের এইরূপ ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ। অতঃপর মনে কর যে, কবি সেই প্রতিবন্ধক অতিক্রম করিয়া তাঁহার মনের ভাব কায়ক্লেশে প্রকাশ করিতেছেন। ইহা একটি কষ্টকর ব্যাপার তাহাতে আর সন্দেহ নাই। তাহার পরে মনে কর যে, তিনি তাঁহার মনের ভাব সম্যক্ রূপে ব্যক্ত করিয়া সফল-মনোরথ হইলেন। ইহাতে তাঁহার কত না আনন্দ হইল ! অতএব যাহা প্রকাশাত্মক তাহা সুখাত্মক, যাহা চেষ্টাত্মক তাহা দুঃখাত্মক, যাহা প্রতিবন্ধকতাত্মক তাহা বিষাদাত্মক—এ কথা খুবই সত্য। এতদ্ব্যতীত, শাস্ত্রের আর একটি কথা এই যে, সম্বরঙ্গ এবং তমোগুণ জগতের আদ্যোপান্ত সর্বত্রই পরিব্যাপ্ত; কিন্তু তাহাদের কোনোটি কোথাও অপর দুইটির সঙ্গ ছাড়িয়া একাকী অবস্থিতি করে না; তিন গুণ বিশেষ বিশেষ বস্তুতে এবং এক এক বস্তুর বিশেষ বিশেষ অবস্থায় বিশেষ বিশেষ পরিমাণে মিলিয়া মিশিয়া এক সঙ্গে অবস্থিতি করে। জ্ঞানালোকের প্রকাশ—স্বরঙ্গ - প্রকৃতির নিগূঢ় অন্তরের কথা; সে কথা তিনি জগৎ-পুস্তকের গোড়ার অব্যাহত অক্ষুট-রূপে ইঙ্গিত করেন মাত্র—শেষের অধ্যায়ে তাহা স্পষ্ট করিয়া ভাঙিয়া বলেন। প্রকৃতির সেই যে অন্তরের কথা—স্বরঙ্গ বা জ্ঞানালোক—প্রস্তর-পাষাণাদিতে তাহার প্রকাশও যেমন অল্প, প্রকাশের চেষ্টাও তেমনি অল্প; এত অল্প যে নাই বলিলেই হয়। "প্রস্তর পাষাণাদিতে প্রকাশের প্রতিবন্ধকতাই সর্বাপেক্ষা প্রবল। এই কারণে শাস্ত্রে উক্ত হইয়াছে যে, প্রস্তর পাষাণাদি তমোগুণ-প্রধান। জীবজন্তুতে জ্ঞানালোকের প্রকাশ, আর, সেই প্রকাশের প্রতিবন্ধক, হুয়েরই অপেক্ষা প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা সর্বাপেক্ষা বলবতী। সে চেষ্টার ভাষণ মূর্ত্ত যদি কেহ দেখিতে চান, তবে Darwin তাহা খুবই বিসদ রূপে দেখাইয়াছেন;—কি ? না Struggle for existence সত্তা-লাভের

জনা প্রাণপণ উন্মম। তাই শাস্ত্রের অভিপ্রায়ানুসারে জীবজন্তু অপেক্ষাকৃত রজ্জোগুণ-প্রধান। মনুষ্য নিতান্ত অসভ্য না হইলে জীবিকা-নির্বাহ করাই জীবনের একমাত্র সার কার্য্য মনে করে না—সভ্য-লোক মাত্রই জ্ঞান ধর্ম্ম সদ্ভাব এবং সনাতাপের চর্চ্চা করিয়া বিমল আনন্দ উপভোগ করাকেই জীবনের প্রবানতম কার্য্য মনে করেন। মনুষ্য মণ্ডলীতে জ্ঞানালোকের এইরূপ প্রকাশাদিক্য দেখিয়াই শাস্ত্র-কারেরা মনুষ্যকে অপেক্ষাকৃত সত্ত্বগুণ-প্রধান বলিয়া নিরূপণ করিয়াছেন। সত্ত্ব রজ্জো এবং তমোগুণ ব্যক্ত প্রকৃতিতেও যেমন অব্যক্ত-প্রকৃতিতেও তেমনি (অর্থাৎ কার্য্যাক্রমী ব্যক্ত জগতেও যেমন ; ঐশী-শক্তিরূপী অব্যক্ত জগতেও তেমনি) এক সঙ্গে মিলিয়া মিশিয়া অবস্থিতি করে। নিরীশ্বর সাংখ্য দর্শনের মতে মূল প্রকৃতি এবং সেশ্বর দর্শনাদির মতে ঐশীশক্তি জগতের বীজ স্বরূপ। বীজেতে বৃক্ষের প্রকাশ, প্রকাশের প্রতিবন্ধক, এবং প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা তিনই বর্ত্তমান আছে—অথচ তিনই অনভিব্যক্ত; মূল প্রকৃতিতে সেইরূপ জগতের প্রকাশ, প্রকাশের প্রতিবন্ধক, এবং প্রতিবন্ধক অতিক্রমণের চেষ্টা তিনই অন্তর্ভূত রহিয়াছে—কেবল পরম্পরের প্রতিদ্বন্দ্বিতা বশতঃ কোনোটি প্রবল হইয়া উঠিতে পারিতেছে না। তিন গুণের মধ্যে যেমন প্রতিদ্বন্দ্বিতা তেমনি সৌহার্দ। যখন ব্যক্ত তখন তিনই ব্যক্ত—যখন অব্যক্ত তখন তিনই অব্যক্ত। যদি রাত্রি ব্যক্ত হয় তবে তাহার পিছনে পিছনে (প্রতিক্রিয়া-সূত্রে) দিনও আসিবে সন্ধ্যাও আসিবে; যদি দিন ব্যক্ত হয় তবে তাহার পিছনে পিছনে সন্ধ্যা আসিবে রাত্রি আসিবে; যদি সন্ধ্যা ব্যক্ত হয়, তবে তাহার পিছনে পিছনে রাত্রি আসিবে দিন আসিবে। যদি ব্যক্ত না হইবার হয় তবে—না রাত্রি, না দিন, না সন্ধ্যা—কেহই ব্যক্ত হইবে না। শাস্ত্রেরও অভিপ্রায়ানুসারে সত্ত্বরজস্তমোগুণ, এইরূপ, ব্যক্ত

ইহার সময় তিনই ব্যক্ত হয়; অব্যক্ত থাকিবার সময় তিনই মূল প্রকৃতিতে অথবা ঐশীশক্তিতে অব্যক্ত ভাবে অবস্থিতি করে। আমাদের দেশের বহুতর শাস্ত্র এইরূপ অভিপ্রায় স্পষ্টাক্ষরে প্রকাশ করিয়াছেন যে, মূল প্রকৃতি ঈশ্বরের অনির্বচনীয় শক্তির প্রভাব ভিন্ন আর কিছুই নহে - ঈশ্বরের আদেশে জীবের ভোগ-মুক্তি-সাধনের জন্য মূল প্রকৃতি হইতে ত্রিগুণায়ক জগৎ অভিব্যক্ত হয়। আমাদের দেশের নানা শাস্ত্রের নানা বিরোধী মতের সমন্বয় করিয়া মোট কথা যাহা পাওয়া যায় তাহা এইঃ—ভগবদগীতায় আছে “একাংশেন স্থিতো জগৎ” ঐশীশক্তির একাংশে ভর করিয়া জগৎ স্থিতি করিতেছে। * ঈশ্বর একদিকে যেমন আপনার ঐশ্বর্য এবং মৌন্দর্য্য জগতে প্রকাশ করিতেছেন, আর একদিকে তেমনি প্রকাশের রাস টানিয়া ধরিয়া রহিয়াছেন;—মহা মহা সিদ্ধ পুরুষদিগের নিকটেও তিনি একেবারেই আপনার সমস্ত ভাব প্রকাশ করেন না। ঐশীশক্তির প্রকাশ অপ্রকাশ, এবং বিচৈষ্ঠা, এই তিন অবয়বের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই শাস্ত্র-

* সে দিন ইষ্টেটস্মান কাগজে পাদ্রি হেণ্ডরসন সাহেবের একটি বক্তৃতায় দেখিলাম যে, তিনি বেদান্তের তত্ত্ব এইরূপ ব্যাখ্যা করেন যে, এই যে জগৎ ইহাই ব্রহ্ম—তাহা ছাড়া ব্রহ্ম আর কিছুই নহেন—ইহাই বেদান্ত!!! ইহা তাঁহার জানা উচিত যে, বেদান্তের মতে জগৎ প্রকৃত পক্ষে কিছুই নহে—আর মায়া-মূলক এই যে দৃশ্যমান জগৎ ইহা কেবল ব্রহ্মের একাংশ মাত্র।—“সর্বং খন্দিৎ ব্রহ্ম” ইহার অর্থ এ নহে যে, “জগৎই ব্রহ্ম আর ব্রহ্মই জগৎ”। ইহার অর্থ এই যে, জগৎ কিছুই নহে, আর ব্রহ্মই জগতের সর্বস্ব; যেমন তিনি জগতের সর্বস্ব, তেমনি তিনি জগতের অতীত; সুতরাং জগৎকে ব্রহ্ম, উপলক্ষ-স্বরূপেই, বলা বাহিত্রে পারে, আর, বেদান্তে তাহাই বলা হইয়াছে। পরব্রহ্ম শব্দের অর্থই এই যে, ব্রহ্ম জগতের পরপার। প্রায়শই পাদ্রি সাহেবেরা বেদান্ত না জানিয়া বেদান্তের মত খণ্ডন করিয়া থাকেন।

কারেরা তাহাকে ত্রিগুণাত্মক বলিয়া সংজ্ঞিত করিয়াছেন। জগতে ঈশ্বরের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক অন্য আর কিছুই নহে—সে প্রতিবন্ধক তাঁহার আপনারই ইচ্ছাপ্রবর্তিত নিয়ম। তিনি অনিয়মিত রূপে, অযথাকালে, অযথা পাত্রে, আপনার তাব প্রকাশ করিতে ইচ্ছা করেন না—ইহাই তাঁহার পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক। উপনিষদে আছে “যাথা তথ্যাতোহর্থান্ বাদধাৎ শাস্বতীভ্যঃ সমাভ্যঃ।” যথা কালে, যথা পাত্রে, যেরূপ অর্থ বিধান করা তাঁহার সর্বদর্শী মহাজ্ঞানের সহিত সঙ্গত তিনি সেইরূপ অর্থ সকল বিধান করেন। ত্রিগুণাত্মক শক্তির মূলধার স্বরূপ ঈশ্বরের এইরূপ সগুণ একত্ব Synthetic unity স্বতন্ত্র, আর, অদ্বৈত মতানুযায়ী জীব-ব্রহ্মের একত্ব স্বতন্ত্র। শেবোক্ত একত্ব আমাদের দেশীয় ভাষায় ব্যক্ত করিতে হইলে তাহার নাম নিগুণ একত্ব, আর, কণ্টের ভাষায় ব্যক্ত করিতে হইলে তাহার নাম analytic unity। আমি পরে দেখাইব যে, ঈশ্বরের সগুণ একত্ব Synthetic unity যাহা সমস্ত জগতের বন্ধন-স্বরূপ তহোই সর্বাদ্বিতীয় সত্য এবং তাহাই সাধকের উপযুক্ত লক্ষ্যস্থান; আর, সেই সঙ্গে দেখাইব যে, নিগুণ একত্ব analytic unity যাহা রাজ্যহীন রাজার সহিত অথবা আলোকবিহীন দীপের সহিত উপমেয়, তাহার পদবী উহা অপেক্ষা অনেক নিচু। কিন্তু তাহার পূর্বে, অদ্বৈতবাদীরা নিগুণ একত্ব কিরূপে সমর্থন করেন তাহা স্পষ্টরূপে প্রদর্শন করা আবশ্যিক। পঞ্চদশীর গ্রন্থকার বলিয়াছেন

“সোহয়ং ইত্যাদি বাক্যেষু বিরোধান্তদ্বিত্বয়ো

স্ত্যাগেন ভাগয়োরেক আশ্রয়ো লক্ষ্যতে যথা

মায়াবিদ্যে বিহায়ৈবমুপাধী পরজীবয়োঃ

অথগুং সচ্চিদানন্দং মহাবাক্যেন লক্ষ্যতে ॥”

অথাৎ যেমন “সেই এই কালিদাস” এই কথাটির মধ্য হইতে ‘সেই এবং এই’ এই দুই বিরোধী ভাগ পরিত্যাগ করিয়া উভয়ের আশ্রয় স্বরূপ একমাত্র কেবল কালিদাসকে লক্ষ্য করা হয়, তেমনি তত্ত্বমসি এই বাক্যের মধ্য হইতে তৎশব্দ-সূচিত জীবের অবিদ্যা এবং তৎশব্দ-সূচিত ঈশ্বরের মায়া অর্থাৎ ঐশী শক্তি পরিত্যাগ করিয়া উভয়ের আশ্রয় স্বরূপ অখণ্ড সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম লক্ষিত হ’ন। ইহার তাৎপর্য এইরূপ,—আমি যখন কালিদাসকে প্রথমে দেখিয়াছিলাম তখন তিনি পাঠশালায় কথ শিক্ষা করিতেছিলেন, এখন দেখিতেছি যে, তিনি শকুন্তলা লিখিয়া মহাকবি হইয়াছেন। ইহা দেখিয়া আমি বলিলাম “সেই এই কালিদাস”। এই কথাটিকে দুই রূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে ;—এক এইরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে যে, এখন তিনি সেই কালিদাসই বটে কিন্তু তাহা-বাতীত এখন তিনি মহাকবি কালিদাস—এখন ব্যাকরণ সাহিত্য কাব্য অলঙ্কার জ্যোতিব প্রভৃতি নানা বিদ্যায় তাঁহার মন বোঝাই করা রহিয়াছে। কালিদাসের সমস্ত বিদ্যা বুদ্ধি সম্বলিত এই যে একত্ব ইহারই নাম সগুণ একত্ব synthetic unity। “সেই এই কালিদাস” এই কথাটিকে অপর এইরূপ গ্রহণ করা যাইতে পারে যে, পূর্বে তিনি মূর্খ ছিলেন এ কথা ছাড়িয়া দেও ; আর, এখন তিনি মহা পণ্ডিত হইয়াছেন এ কথাও ছাড়িয়া দেও ; দুই অবস্থার দুই কথা ছাড়িয়া দিয়া শুদ্ধ কেবল তিনি কালিদাস এই কথাটির প্রতি লক্ষ্য নিবদ্ধ কর। এইরূপ, বিদ্যা এবং অবিদ্যা দুই কূল-বর্জিত কালিদাসকে কালিদাস বলাও যা আর খালিদাস বলাও তা—একই। কালিদাসের এই যে ফাঁকা একত্ব ইংরাজিতে যাহাকে বলে bare identity, ইহারই নাম নিগুণ একত্ব analytic unity। শেষোক্ত দৃষ্টান্ত অবলম্বন করিয়া পঞ্চদশীর গ্রন্থকার বলিতেছেন যে, কালিদাস হইতে যেমন

তাহার পঠদশা-স্বলভ অজ্ঞানাবস্থা বাদ দেওয়া হইল, জ্ঞান হইতে তেমনি তাহার জীবাবস্থা-স্বলভ অবিজ্ঞা বাদ দেও; আর কালিদাস হইতে যেমন তাহার প্রৌঢ়াবস্থা-স্বলভ কবিতা-শক্তি বাদ দেওয়া হইল জ্ঞান হইতে তেমনি তাহার পূর্ণাবস্থা-স্বলভ ঐশী শক্তি বাদ দেও। এইরূপ জীবের পক্ষ হইতে অবিজ্ঞা এবং ঈশ্বরের পক্ষ হইতে ঐশী শক্তি বাদ দিয়া কেবল মাত্র চৈতন্য বাহ্য অবশিষ্ট থাকে তাহাই সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম। ব্রহ্মের এইরূপ নিগুণ একত্ব বাহ্য অবৈতবাদীরা প্রতিপাদন করেন তাহা ছাড়া বেদোপনিষদে আর-একরূপ একত্বের বহুতর উল্লেখ আছে—তাহার সাক্ষা “স সেতুর্বিধিতরেবাং লোকানাং অসম্ভেদায়” “তিনি লোকভঙ্গ নিবারণার্থে সেতু-স্বরূপে (অর্থাৎ বাঁধের মতন) সমুদায় জগৎ ধারণ করিতেছেন”; “ঈশাবাস্যমিদং সর্বং যৎ কিঞ্চ জগত্যাং জগৎ” ঈশ্বর-দ্বারা সমস্ত জগৎ আচ্ছাদিত আচ্ছাদিত রহিয়াছে; ইত্যাদি ইত্যাদি। পূর্বোক্তরূপ নিগুণ একত্ব এবং শেখোক্তরূপ সগুণ একত্ব দুয়ের মধ্যে আকাশ-পাতাল প্রভেদ।

মায়া এবং অবিজ্ঞা লইয়া বাচালতা করিতে আমাদের দেশের পণ্ডিত মূর্খ সকলেই সমান পটু; কিন্তু মায়া এবং অবিজ্ঞা শব্দের দার্শনিক তাৎপর্য্য কি তাহার প্রতি অতি অল্প লোকেই বিবেচনার সহিত প্রণিধান করেন। সকলেই জানেন যে, রজ্জুতে সর্প-ভ্রম, শুক্লিতে রজ্জত ভ্রম, মরীচিকায় জল-ভ্রম ইত্যাদি প্রকার ভ্রমই মায়া শব্দের বাচ্য। কিন্তু সংস্কৃতানভিজ্ঞ ব্যক্তি এটা হয় তো না জানিতে পারেন যে, মায়া শব্দের মুখ্য অর্থ তাহা নহে। মায়া-শব্দের মুখ্য অর্থ ইন্দ্রজাল অর্থাৎ লোকে সচরাচর বাহ্যকে বলে জাদু। রামায়ণে আছে শূৰ্পনখা-রাক্ষসী মায়াযুগ সৃষ্টি করিয়া সীতাকে ছলনা করিয়াছিল। এরূপ স্থলে মায়া-যুগের উৎপাদিকা-শক্তি বাহ্য শূৰ্পনখার ইচ্ছাবীন তাহারই নাম মায়া; আর, সেই

মায়ার প্রভাবে আচ্ছন্ন হইয়া নীতার বেরূপ ভ্রম হইয়াছিল সেইরূপ
 ভ্রমের নাম অবিজ্ঞা। সমস্ত জীবজন্তু চরাচর ঈশ্বরের ঐশী শক্তি দ্বারা
 পরিচালিত হইতেছে ইহা দৃষ্টে পুরাতন কবিরা ঈশ্বরের ঐশী শক্তিকে
 ঐন্দ্রজালিকের মায়ার সহিত আর জীবজন্তু চরাচরের অল্পজ্ঞতা-শূলভ
 অজ্ঞানকে মায়ামুগ্ধ ব্যক্তির ভ্রমের সহিত উপমা দিয়া জীবান্ত্রিত সেই
 অজ্ঞানের নাম দিয়াছেন অবিজ্ঞা। একটি ক্ষুদ্র বীজ হইতে প্রকাণ্ড
 বটবৃক্ষ উৎপন্ন হইতেছে, সূর্য্য চন্দ্র পৃথিবী বিনা অবলম্বনে শূন্যে বিস্তৃত
 রহিয়াছে, অচেতন অণুর আবরণ ভেদ করিয়া সচেতন জীব—সমস্ত
 সাজ সজ্জা পরিধান করিয়া বিনির্গত হইতেছে, এ সকল ঐশ্বরিক
 ব্যাপারের জ্ঞায় পরমার্শর্য্য ইন্দ্রজাল কে কবে কোথায় দেখিয়াছে!
 মায়ী কথাটা পুরাতন কবিদিগের উক্তি—তাহা কবিতা-ভাবে গ্রহণ
 করাই উচিত। ঐ কবির উক্তিটিকে চলিত ভাষায় অনুবাদ করিলে
 দাঁড়ান—ঈশ্বরের পরমার্শর্য্য ঐশী শক্তি। মহামায়ী শব্দের অবিকল
 ইংরাজি অনুবাদ আর কিছু না—Great magical power। মায়ী-
 শব্দের অর্থ ঐশী শক্তি এটা আমার স্বকপোল-কল্পিত কথা নহে;
 পুরাণাদিতে ঐ ভাবের ভূরি ভূরি কথা, স্পষ্টাক্ষরে লিখিত রহিয়াছে।
 পাছে লোকে ঈশ্বরের ঐশী শক্তিকে রাক্ষস এবং দৈত্যদিগের তাম-
 সিক মায়ার সহিত সমান মনে করিয়া ভ্রমে পড়ে, এই জন্ত পুরাণাদি
 শাস্ত্রে ঐশ্বরিক মায়ী, দৈবী মায়ী, আত্মরী মায়ী, রাক্ষসী মায়ী, এই-
 রূপ মায়ার নানা প্রকার শ্রেণী-বিভাগেরও অপ্রতুল নাই। অতএব
 ঈশ্বরের মহতী শক্তির প্রভাবকে মায়ী বলিলে অথবা জীবের অল্প-
 জ্ঞতা-শূলভ ভ্রম-প্রমাদ-মোহকে অবিজ্ঞা বলিলে অন্যত্যা কিছুই বলা
 হয় না;—কেবল এইটি মনে রাখিলেই হইল যে, ঈশ্বরের মায়ী
 আত্মরিক মায়ার ন্যায় মিথাময়ী তামসী মায়ী নহে; তাহা সত্ত্বগুণা-
 দ্বিকা সত্যময়ী মায়ী। প্রকৃত কথা এই যে, ঈশ্বর মনুষ্যকে চির-

কালই আপনার শক্তির অভ্যন্তরে বিলীন করিয়া না রাখিয়া স্মৃহৎ মঙ্গল উদ্দেশে তাহাকে দৈবী মায়া দ্বারা পরিচ্ছিন্ন করিয়া আপনা-হইতে পৃথক্ করিয়াছেন। সঙ্গীত মহলে এইরূপ দেখিতে পাওয়া যায় যে, নীচের সপ্তকের বিভিন্ন সুর এক সঙ্গে ধ্বনিত হইলে শুনিতে যত কর্কশ লাগে—উপরের সপ্তকের বিভিন্ন সুর এক সঙ্গে ধ্বনিত হইলে তত কর্কশ শুনা যায় না ; এমন কি, প্রথম সপ্তকের সা'র সহিত যদি উপরিস্থ পঞ্চম সপ্তকের সা রে গা পা নি এক সঙ্গে ধ্বনিত হয়, তবে ঐ সুরগুলি এমনি লপেট হইয়া একতানে মিলিয়া যায় যে, মনে হয় একটি মাত্র সুর সা একাকী ধ্বনিত হইতেছে। সঙ্গীতের অভ্যন্তরে এ যেমন—সৃষ্টির অভ্যন্তরে তেমনি দেখিতে পাওয়া যায় যে, প্রত্যেক মনুষ্য ঈশ্বরের ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্যের এক একটি বিভিন্ন সুর হইতে যাত্রারম্ভ করিয়া যতই উপরের সপ্তকের উপরের সুরে উত্থান করে, ততই সহযাত্রীদিগের সহিত একতানে মিলিত হইয়া ঈশ্বরের ভাব গ্রহণে এবং প্রেমরসাস্বাদনে সমর্থ হয়। অতএব এইরূপ মনে করাই যুক্তিসঙ্গত যে, ঈশ্বর আপনার ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্যের ভাণ্ডার জ্ঞানবান্ এবং হৃদয়বান্ জীবদিগের নিকটে ক্রমে ক্রমে উন্মুক্ত করিয়া প্রতিজনের অন্তঃকরণের যোগ্যতা অনুসারে তাহাকে আপনার অনুপম আনন্দের ভাগী করিবেন, ইহারই জন্ত তিনি মনুষ্যকে আপন আশ্চর্য্য শক্তি দ্বারা পরিচ্ছিন্ন করিয়া আপনা হইতে পৃথক্ করিয়াছেন। ঈশ্বরের মায়া করুণার প্রস্রবণ ; তাহা আনুগমিক মায়ার তায় মিথ্যাময়ী তামসী বিভীষিকাও নহে, আর, অর্থশূন্য প্রেলাপ-বাক্যও নহে। মায়া কাহাকে বলে এবং অবিজ্ঞা কাহাকে বলে তাহা বলিলাম। ‘মায়া কি ? না ঈশ্বরের পরমাশ্চর্য্য ঐশী শক্তি। অবিজ্ঞা কি ? না জীবের অল্পজ্ঞতা-শূলভ অজ্ঞান। অদ্বৈতবাদীর মতামুযায়ী নিগুণ একত্ব কিরূপ তাহাও

পূর্বে বলিয়াছি। পঞ্চদশী হইতে উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছি যে, “সেই এই কালিদাস” এই বাক্যের মধ্য হইতে কালিদাসের প্রথম বয়সের মূৰ্ত্ততা এবং দ্বিতীয় বয়সের কবিতা-শক্তি বাদ দিয়া যেমন কালিদাসের পরিবর্তে খালিদাস পাওয়া যায়, তেমনি জীবের মধ্য হইতে অবিচ্ছিন্ন এবং ঈশ্বরের মধ্য হইতে ঐশী শক্তি বাদ দিয়া যাহা পাওয়া যায় তাহাই জীব-ব্রহ্মের নিগূর্ণ একত্ব। পাঠক যদি ধৈর্য্য ধরিয়া গন্তব্য পথে আমাদের সহিত শেষ পর্য্যন্ত চলেন তবে দেখিতে পাইবেন যে, জীবব্রহ্মের এই যে নিগূর্ণ একত্ব ইহা ঈশ্বরের সমগ্র একত্বের অনেক নিচের ধাপে অবস্থিতি করিতেছে। দেখিতে পাইবেন যে, একরূপ নিগূর্ণ একত্ব সাধকের প্রথম প্রয়াণ স্থান মাত্র, তা বই তাহা সাধকের চরম গম্যস্থান হইতে পারে না। এখন আমরা তাঁহাকে সর্ব প্রথমে জীবব্রহ্মের ঐক্য স্থানটি পঞ্চদশী যেরূপ পরিষ্কার করিয়া ভাঙিয়া বলিয়াছেন তাহা দেখাইব, তাহার পরে পাতঞ্জলের যোগশাস্ত্রে জীবব্রহ্মের মধ্যে যেরূপ শুক শিষ্য সম্বন্ধ নির্ণীত হইয়াছে তাহা দেখাইব। তাহার পরে তৎতদ্বিষয়ে আমার মতামত প্রকাশ করিয়া প্রস্তাবের উপসংহার করিব।

সমস্ত অদ্বৈত মতের একটি পরিষ্কার চুম্বক ছবি কোথায় পাওয়া যায়, এ কথা যদি আপনারা আমাকে জিজ্ঞাসা করেন তবে আমি মুক্তকণ্ঠে বলিব যে, পঞ্চদশীর প্রথম অধ্যায়ে। পঞ্চদশীর প্রথম অধ্যায়ে অদ্বৈতমতের সার সিদ্ধান্ত যেরূপ সুন্দর দার্শনিক বিবেক-প্রণালী অনুসারে সংস্থাপিত হইয়াছে, তাহার প্রমাণ-পারিপাট্য দেখিলে আপনারা আশ্চর্য্যান্বিত হইবেন। সে বিবেক-প্রণালী আর কিছু না—ইংরাজিতে যাহাকে বলে process of analysis। পঞ্চদশী প্রথমে জ্ঞানের স্বরূপান্তর মণিকে মাজিয়া ঘসিয়া পরিষ্কার করিয়া

তাহা হইতে জ্যোতি ফুটাইয়া তুলিয়াছেন ; তাহার পরে সেই জ্যোতিকে সূর্য্য এবং সূর্য্যকান্ত নগির—পরমাত্মা এবং জীবাত্মার ঐক্যস্থান করিয়া প্রতিপন্ন করিয়াছেন । জীবের সেই যে আত্ম-জ্যোতি তাহা কি । পঞ্চদশী বলিতেছেন—‘সম্বিং’ । সম্বিং শব্দের ঠিক্ অর্থ যদি পাঠক জানিতে চান তবে তাহা আর কিছু না—ইংরাজিতে যাহাকে বলে consciousness । যদি বল “কোথা হইতে পাইলে ?” তবে তাহার উত্তরে আমি বলি এই যে, সম্বিতের ঐ অর্থটি উহার গায়ে লেখা রহিয়াছে । ল্যাটিন ভাষার বাহার নাম con, সংস্কৃত ভাষায় তাহার নাম সং । Con উপসর্গের ইংরাজি অনুবাদ with কিম্বা together with । সং উপসর্গের বাঙ্গালা অনুবাদ সব সহিতে মিলিয়া ; তাহার সাক্ষী—বেদের একস্থানে আছে “সম্বদধ্বং” এবং বেদ-ভাষ্যে উহার অর্থ এইরূপ লেখা আছে যে, ‘সহ বদত’ অর্থাৎ ‘সকলে মিলিয়া এক সঙ্গে বল’ । সমষ্টি-বন্ধন বলিতে বুঝায় সং-অষ্টি-বন্ধন, সমস্ত এক সঙ্গে জড়ো করিয়া আঁটি বাধা । সমাহার বলিতে বুঝায় সং-আহরণ একত্র করিয়া আনা—সমস্ত কুড়াইয়া একত্রে জড়ো করা, ইংরাজিতে যাহাকে বলে summing up । সম্যাক্রূপে কিনা comprehensively—এখানেও সং এবং con এ দুই উপসর্গের অর্থের মিল রহিয়াছে । একদিকে সং এবং con, আর এক দিকে বিদ্যা এবং science ;—প্রথম দুটার মধ্যে যেমন অর্থ-সাদৃশ্য, শেষ-দুটার মধ্যে অর্থ-সাদৃশ্য তাহা অপেক্ষা কোনো অংশে নূন নহে । ‘con-পূর্ব্বক science ও যা, আর, সং পূর্ব্বক বিদ্যাও তা—একই । আমার সঙ্গে এত দূর আসিয়া এখন-আর এ কথা বলিও না যে, consciousness এবং সম্বিং বলিতে একই অর্থ বুঝায় না—কিনারায় আসিয়া নৌকা-ডুব করিও না । তা যদি কর তবে আরেকটি কথা বলি শ্রবণ কর ;—

কোনো ব্যক্তি মুছা গেলে আমরা নিতান্ত অস্বাভাবিকতার মতো বলি যে, এ ব্যক্তির চেতন নাই; কিন্তু একজন প্রবীণ সংস্কৃতজ্ঞ বৈদ্য সেরূপ স্থলে বলেন “এ ব্যক্তির সংজ্ঞা নাই”, আবার, একজন নবীন ইংরাজিজ্ঞ ডাক্তার বলেন “এ ব্যক্তির consciousness নাই।” এস্থলে প্রবীণ এবং নবীন—বৃদ্ধ এবং অবৃদ্ধ—উভয়োর্কচনং গ্রাহ্য। অতএব সংজ্ঞা এবং consciousness এ দুই শব্দের অর্থ একই তাহাতে আর সন্দেহ মাত্র নাই। এখন দ্রষ্টব্য এই যে, জ্ঞা-ধাতুর অর্থও জানা, বিদ্য-ধাতুর অর্থও জানা—সংজ্ঞাও যা সম্বন্ধে তা—একই;—প্রভেদ কেবল এই যে, সংজ্ঞা-শব্দ সাহিত্য-মহলে বেশী প্রচলিত—সম্বন্ধ শব্দ দর্শন-মহলে বেশী প্রচলিত।

ইহা অল্প আশ্চর্যের বিষয় নহে যে, সুবিখ্যাত দর্শনকার Hamilton consciousness-শব্দের যেরূপ অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, পঞ্চদশীর গ্রন্থকার সম্বন্ধে শব্দ অবিকল সেই অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন। Hamilton বলিতেছেন—

In taking a comprehensive survey of the mental phenomena, these are all seen to comprise one essential element or possible only under one necessary condition. This element or condition is consciousness. In this knowledge they appear or are realized as phenomena, and with this knowledge they likewise disappear, or have no longer a phenomenal existence; So that consciousness may be compared to an internal light, by means of which and which alone, what passes in the mind is rendered visible” ইহার কিয়ৎ পরেই বলিতেছেন—

When I know, I must know that I know.—when 1

feel, I must know that I feel,—when I desire, I must know that I desire. The knowledge, the feeling, the desire, are possible only under the condition of being known. The expression I know that I know, I know that I feel, I know that I desire, are translated by, I am conscious that I know, I am conscious that I feel, I am conscious that I desire. Hamilton এই যাহা বলিতেছেন ইহার তাৎপর্য সংক্ষেপে এই যে, বিভিন্ন জ্ঞান ভাব এবং ইচ্ছার সঙ্গে একই অভিন্ন জ্ঞান যাহা সাক্ষীরূপে লাগিয়া থাকে তাহারই নাম সন্ধি। পঞ্চদশী বলিতেছেন —

“শব্দস্পর্শাদয়ো বেত্তা বৈচিত্র্যাজ্জাগরে পৃথক্

ততো বিভক্তা তৎসন্ধিং ঐকরূপ্যাম্ ভিত্তিতে ॥”

শব্দ-স্পর্শাদি জ্ঞেয় বিষয় সকল বিচিত্রতা বশতঃ জাগ্রৎকালে পৃথক পৃথক্। সেই সকল বিষয় হইতে বিভক্ত (অর্থাৎ বুদ্ধি দ্বারা বিবিক্ত) এমন যে সেই সকল বিষয়ের সন্ধি কিনা consciousness তাহা একরূপতা প্রযুক্ত অভিন্ন। সে দিন আমার একজন বন্ধু আমার কৃত ততো এবং তৎ এই দুই শব্দের অর্থ জ্ঞানিয়া সন্দেহ প্রকাশ করাতে আমি টীকা হাতড়িয়া দেখিলাম যে, আমি ঐ দুই শব্দের অর্থ যেরূপ বুঝিয়াছিলাম টীকায় অবিকল তাহাই লিখিত রহিয়াছে; ইহা দেখিয়া একদিকে যেমন আমার আনন্দ হইল আর এক দিকে তেমনি দুঃখ হইল;—দুখের কারণ এই যে, এমন বিসদ টীকা সত্ত্বেও পুঁথির উৎকৃষ্ট মূল বচনগুলির অর্থ নানালোকে নানারূপ করেন, অথচ প্রকৃত তাৎপর্যটি তাঁহাদের চক্ষু এড়াইয়া যায়। আমি যে, ঐ দুটা শব্দ প্রথম দেখিবা মাত্রই ও-হটার ঠিক অর্থ ধরিতে পারিয়াছিলাম তাহা কিছুই আশ্চর্যের

বিষয় নহে, কেননা বিবেক, বিবেচনা, analysis, বলিয়া যে একটা দার্শনিক প্রশ্নালী আছে তাহা তৎপূর্বে আমার জানা ছিল, আর তাহা জানা বড় যে একটা বেশী বিচার কার্য্য তাহাও নহে— বার-কত যাহারা ইংরাজি-দর্শনের পাত উন্টাইয়াছেন তাঁহারা তাহা জানেন। টীকায় স্পষ্টই লেখা রহিয়াছে “ততো বিভক্তা” কিনা “তেভ্যো বিভক্তা” সেই সকল বিষয় হইতে বিভক্ত। ততঃ শব্দের অর্থ তস্মাৎও হয় আর তেভ্যঃও হয়—এখানে ততঃ শব্দের অর্থ তেভ্যঃ কিনা সেই সকল বিষয় হইতে। “তৎসম্বিং” ইহার অর্থ ফস্ করিয়া পাঠক মনে করেন যে, সেই সম্বিং; কিন্তু টীকাতে স্পষ্টই লেখা রহিয়াছে তৎসম্বিং কিনা “তেভ্যং শব্দাদীনাং সম্বিং” সেই শব্দাদির সম্বিং consciousness of those sensations of sound &c। বিভক্ত শব্দের অর্থ টীকায় এইরূপ আছে যে, “বুদ্ধ্যা বিবেচিতা” অর্থাৎ বুদ্ধি দ্বারা বিবিক্ত analysed by the understanding; Hamilton প্রভৃতি যাহাকে বলেন distinguished but not separated। অতএব পঞ্চদশীর ঐ শ্লোকের অর্থ ক্রিয়তৎপূর্বে আমি যাহা বলিয়াছি তাহা তাহার অবিকল অনুবাদ। তাহা আর-একবার বলি শ্রবণ করুন। “শব্দস্পর্শাদয়ো বেদ্যাঃ” শব্দস্পর্শাদি বেদ্য বিষয় সকল (অর্থাৎ ইংরাজিতে যাহাকে বলে sensations) “বৈচিত্র্যাজ্জাগরে পৃথক্” বিচিত্রতা বশতঃ জাগ্রৎকালে পৃথক্ পৃথক্। ততো বিভক্তা তৎ সম্বিং” সেই সকল বিষয় হইতে বিবিক্ত (অর্থাৎ distinct) এমন যে সেই সকল বিষয়ের সম্বিং consciousness of those sensations, “ঐকরূপ্যায় ভিষতে” তাহা একরূপতা প্রযুক্ত অভিন্ন। এইখানে বিবেচনা-পদ্ধতির বা বিবেক-পদ্ধতির হস্ত দেখা যাইতেছে—ইংরাজিতে যাহাকে বলে analysis। যেমন বালির সঙ্গে চিনি মিশ্রিত থাকিলে পিপীলিকা বালি হইতে চিনি পৃথক্ করিয়া লয়, তেমনি সম্বিং

(consciousness) বিচিত্র বিষয়ের সহিত সম্বন্ধে জড়িত থাকিলেও আমরা তাহাকে সেই সকল বিষয় হইতে বিবিক্ত করিয়া দেখিতে পারি। পিপীলিকা মত্ত-গুণে কিছু-আর বালি হইতে চিনি বিবিক্ত করে না—চিনির আত্মাণ এবং স্বাদ পাইয়াই তাহাকে বালি হইতে বিবিক্ত করে। আমরা কি লক্ষণ দৃষ্টে সম্বন্ধে তাহার শব্দস্পর্শাদি উপরাগ-সকল হইতে বিবিক্ত করি? পঞ্চদশী বলিতেছেন “ঐকরূপাৎ” একরূপতা দৃষ্টে। বিষয়-সকল অনেকরূপ—সম্বন্ধ একরূপ। বাহ্য-বিষয়-সকলের নানা জাতীয় বর্ণ, নানাজাতীয় শব্দ, নানাজাতীয় স্পর্শ, ইত্যাদি-প্রকার নানা লক্ষণ; কিন্তু সম্বন্ধের লক্ষণ একটিমাত্র;—কি? না সাক্ষিত্ব। ইহা ভিন্ন সম্বন্ধের দ্বিতীয় লক্ষণ নাই। একটা কলের পুতুল উঠিতেছে, বসিতেছে, শুইতেছে, বেড়াইতেছে, সবই করিতেছে অথচ সে তাহার কিছুই জানিতেছে না। আমরা উঠি, বসি, দাঁড়াই, কথা কই, যাহা করি—তাহারই সঙ্গে একটা সাক্ষী লাগিয়া রহিয়াছে;—কে? না সম্বন্ধ consciousness। আমাদের মনের সমস্ত ব্যাপারের সঙ্গে যদি একই সাক্ষী নিরবচ্ছিন্ন লাগিয়া না থাকিত তবে আমরা এক সময়ে যাহা ভাবি বা করি বা বলি তাহা অন্য সময়ে আমাদের স্মরণে উদ্বোধিত হইতে পারিত না। সম্বন্ধের সেই একমাত্র সাক্ষিতা-লক্ষণ দৃষ্টে জাগ্রৎকালে আমরা সম্বন্ধে ইচ্ছা দ্বেষ প্রবৃত্ত সুখ দুঃখ ঐন্দ্রিয়িক উপরাগ অর্থাৎ sensation, এই সকল নানা বিষয়ের সংশ্লেষ হইতে বিবিক্ত করিয়া তাহার প্রতি মনোনিবেশ করিতে পারি। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন “তথা স্বপ্নে” স্বপ্ন-কালেও সেইরূপ। “অত্র বেদ্যন্তু ন স্থিরং জাগরে স্থিরং” এখানে কিন্তু (অর্থাৎ স্বপ্ন-কালে) বেদ্য বিষয় সকল অস্থির কিনা অব্যবস্থিত, জাগ্রৎ কালে স্থির কিনা সুব্যবস্থিত। “তত্ত্বেন্দোহিতন্তয়োঃ” স্বপ্ন কাল এবং জাগ্রৎকাল দুয়ের মধ্যে বিষয়-ঘটিত এইরূপ প্রভেদ।

“সম্বিং একরূপা ন ভিদ্যতে” উভয় কালের সাক্ষীরূপা যে সম্বিং তাহা একই অভিন্ন। পঞ্চদশীর এই কথাটির প্রমাণ যদি আবশ্যক হয় তবে তাহা এই যে, স্বপ্ন-কালের এবং জাগ্রৎকালের সাক্ষীরূপা সম্বিং যদি একই না হইত, তবে নিদ্রাভঙ্গের সময় নিদ্রাবস্থার কোনো স্বপ্ন-বৃত্তান্ত কাহারো অরণে আবির্ভূত হইতে পারিত না। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন “স্মৃষ্টোখিতস্য সৌষুপ্ততমোবোধো ভবেৎ স্মৃতিঃ” স্মৃষ্টোখিত ব্যক্তির স্মৃতিতে স্মৃষ্টিকালীন অজ্ঞান অন্ধকার বোধ আবির্ভূত হয়—অর্থাৎ নিদ্রাকালে আমি কিছুই জানিতেছিলাম না এইরূপ অরণ হয়। স্মৃতি কিরূপ? না “সাচাববুদ্ধবিষয়া” অববুদ্ধবিষয়া—জ্ঞাত-পূর্ববিষয়া। জ্ঞাতপূর্ব বিষয় ভিন্ন অজ্ঞাতপূর্ব বিষয় কখনো স্মৃতির বিষয় হইতে পারে না। কমলা নেবুর গাছ দেখিবার সময় দর্শকের জ্ঞানে তাহা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে উপস্থিত ছিল বলিয়াই পরে যেমন তাহা তাহার অরণে আবির্ভূত হয়, তেমনি স্মৃষ্টি-কালে “আমি কিছুই জানিতেছি না” এই জ্ঞানটি স্মৃষ্ট ব্যক্তির অন্তঃকরণে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে জাগিতেছিল বলিয়াই পরে তাহার অরণ হয় যে নিদ্রাবস্থায় আমি কিছুই জানিতেছিলাম না। “অববুদ্ধঃ তৎ তদা ততঃ।” অতএব স্মৃষ্টি-কালে “আমি কিছুই জানিতেছি না” এইরূপ অজ্ঞান-অন্ধকার স্মৃষ্ট ব্যক্তির জ্ঞানে বর্তমান ছিল ইহা অস্বীকার করিতে পারা যায় না। পঞ্চদশীর প্রদর্শিত এই প্রমাণটির তাৎপর্যা শুধু এই যে, স্মৃষ্টি-কালে সম্বিং অজ্ঞান-অন্ধকারে আবৃত থাকে বলিয়া তাহা যে তখন নাই এরূপ বলা যুক্তিসিদ্ধ নহে। কেননা সমস্ত মনোবৃত্তির সাক্ষী রূপা একমাত্র সম্বিং যদি স্মৃষ্টির সময় বাস্তবিকই না থাকিত তাহা হইলে তাহা স্মৃষ্টির পূর্বকাল হইতে বর্তমান-কাল পর্যন্ত অন্তঃসলিলা সরস্বতী নদীর ন্যায় নিরবচ্ছিন্ন ধারায় চলিয়া আসিতে পারিত না। তাহা হইলে পূর্ব দিনের

সম্বিং পরদিনে আসিতে না আসিতেই স্মৃষ্টিরূপ দস্যুর হস্তে নিহত হইত। যখন তাহা নিহত হয় নাই, তখন তাহা অবশ্যই স্মৃষ্টির আবরণের অভ্যন্তরে বর্তমান ছিল ; যখন বর্তমান ছিল, তখন অবশ্য সাক্ষীরূপেই বর্তমান ছিল— কেননা লবণের যেমন লবণত্ব—সম্বিতের তেমনি সাক্ষিত্বই আদি অন্ত এবং মধ্য। আমি যদি প্রথম দিন কলিকাতা হইতে রওনা হইয়া তৃতীয় দিনে কাশীতে উপনীত হই তবে তাহাতেই প্রমাণ হয় যে, আমি দ্বিতীয় দিন মাঝের পথে ছিলাম। তেমনি, একই অভিন্ন সাক্ষীরূপা সম্বিং যখন কালিকের দিন হইতে আজিকের দিনে উপনীত হইয়াছে, তখন সমস্ত মাঝের পথে তাহা বর্তমান ছিল ইহা কেহই অস্বীকার করিতে পারেন না ;—বর্তমান যখন ছিল—তখন সাক্ষীরূপেই বর্তমান ছিল ; কেন না অসাক্ষী সম্বিংও যা—অমিষ্ট মধুও তা, আর, সোণার পাথর বাটীও তা—একই। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন “সবোধো বিষয়াভিন্নো ন বোধাতঃ” সেই যে স্মৃষ্টি-কালীন অজ্ঞান-অন্ধকার-বোধ তাহা অজ্ঞান-অন্ধকার-রূপ বিষয় হইতেই ভিন্ন, তা বই বোধ বোধ-হইতে ভিন্ন নহে—সম্বিং সম্বিং-হইতে ভিন্ন নহে। ইহার তাৎপর্য্য এই যে, জাগ্রৎ কালের অব্যবস্থিত বিষয়-সকলের সাক্ষীরূপা সম্বিং, স্বপ্ন-কালের অব্যবস্থিত বিষয় সকলের সাক্ষীরূপা সম্বিং, এবং স্মৃষ্টি-কালের অজ্ঞানান্ধকারের সাক্ষীরূপা সম্বিং—তিন বিভিন্ন সম্বিং নহে কিন্তু একই অভিন্ন সম্বিং। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন—

“এবং স্থানত্রয়েহপ্যেকা সম্বিং তদ্বৎ দিনান্তরে !”

এইরূপ দেখা যাইতেছে যে, একই সম্বিং যেমন একদিনের জাগ্রৎ স্বপ্ন এবং স্মৃষ্টি এই তিন অবস্থার সাক্ষী তেমনি তাহা দিনান্তরেরও সাক্ষী। তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন

“মাসাক্ষয়গকল্পে গতাগম্যেনেকথা

নোদেতি নাস্তমেত্যেকা সন্ধিদেবা স্বয়ম্ভা ॥”

মাস বৎসর যুগ কল্প বহুধা গতায়ত করিতেছে, তাহার মধ্যে একা কেবল স্বয়ম্ভা সন্ধি উদয়ও হয় না অস্তও হয় না। ইহার পরেই বলিতেছেন “ইয়ং আত্মা” এই সন্ধিই আত্মা। পঞ্চদশীর এই কথাটি Hamilton বলিতে বলিতে রহিয়া গিয়াছেন। Hamilton বলিতেছেন—

The next term to be considered is conscious subject. And first what is it to be conscious? This act is of the most elementary character ; it is the condition of all knowledge I know, I desire, feel. What is it that is common to all these ? knowing & feeling & desiring are not the same, and may be distinguished. But they all agree in one fundamental condition. Can I know without knowing that I know ? can I desire without knowing that I desire ? can I feel without knowing that I feel ? this is impossible. Now this knowing that I know or desire or feel, this common condition of self-knowledge, is precisely what is denominated consciousness. Hamilton এইরূপ সন্ধিকে জ্ঞান ভাব এবং ইচ্ছার সাধারণ ভিত্তিমূল জানিয়াও সাহস করিয়া এরূপ কথা ফুটিয়া বলিতে পারেন নাই যে, সন্ধিই আত্মা। প্রত্যুত তিনি বলিয়াছেন যে—

Though consciousness be the condition of all internal phenomena, still it is itself only a phenomenon ; and

therefore supposes a subject in which it inheres ;—that is supposes some thing that is conscious,—something that manifests itself as conscious । কিন্তু পঞ্চদশী বলিতেছেন যে, সেই যে something that is conscious, সেটা consciousness itself, সেটা সন্ধিৎ স্বয়ং ।

পঞ্চদশী Hamilton এর ছায় সন্ধিৎকে আত্মার পরিবর্তনশীল অবতাস মাত্র, phenomenon-মাত্র, বলেন নাই :—পঞ্চদশী সন্ধিৎকে অপরিবর্তনীয় সত্যরূপে প্রতিপন্ন করিয়াছেন । পঞ্চদশী বলিতেছেন—

“নাসাদ্ব্যুগকল্পেষু গতাগম্যেধনেকথা

নোদেতি নাস্তমেত্যেকা সন্ধিদেয়া স্বয়ংপ্রভা ॥”

মাস বৎসর যুগ কল্প বহুধা গতায়াত করিতেছে, একাকী কেবল স্বয়ংপ্রভা সন্ধিৎ উদয়ও হয় না অন্তও হয় না । স্বয়ংপ্রভা শব্দের অর্থ কি ? তাহার অর্থ বলিতেছি শ্রবণ করুন । দীপালোক যেমন আলোক তো আছেই, তা ছাড়া তাহা আপনার আলোকে আপনি আলোকিত অথবা যাহা একই কথা—আপনার আগনি আলোক-য়িতা ; এইরূপ, যেমন তাহা আলোক, আলোকিত এবং আলোক-কয়িতা তিনই একাধারে ; তেমনি, সন্ধিৎ—জ্ঞান তো আছেই, তা ছাড়া তাহা আপনি আপনার জ্ঞাত—আপনি আপনার জ্ঞাতা ;—কেননা সন্ধিৎ আপনার অজ্ঞাত-সারে কিছুই করে না—সন্ধিৎ সর্বদাই আপনার জ্ঞানালোকে বিরাজমান ; সন্ধিৎ স্বয়ম্প্রভা । মুখে বলিতেছি আত্মা, মনে ভাবিতেছি জড়পিণ্ডের ছায় একটা অজ্ঞান-পদার্থ অথবা আকর্ষণ-শক্তির ন্যায় একটা অল্প শক্তি—এরূপ ইতস্তত-ভাব আমাদের দেশীয় পুরাতন দর্শনকারদিগের ত্রিসীমার মধ্যে ঘেসিতে পাইত না । সাজানো কথা কাহাকে বলে তাহা তাঁহারা জানিতেন না । ভাবিবার সময় তাঁহারা তন্ন তন্ন করিয়া জ্ঞাতব্য বিষয়ের সব দিক্

সমীচীন-রূপে 'ভাবিতেন; আর, প্রকাশ করিয়া বলিবার সময় তাঁহারা তাঁহাদের মনোগত অভিপ্রায় স্পষ্টাপষ্ট অসঙ্কোচে বলিতেন; লোকে কে কি ভাবিবে—কে কি বলিবে—তাঁহার কোনো তকা রাধিতেন না। যিনি নিরীশ্বরবাদী তিনি একেবারেই নির্যাত কলিয়া দিলেন 'ঈশ্বরাসিদ্ধেঃ' ঈশ্বরের প্রমাণ নাই; Mill পর্য্যন্ত এরূপ তীব্র কথা বলিতে সাহস করেন নাই। যিনি অদ্বৈতবাদী তিনি একেবারেই সপ্তমে চড়িয়া উঠিয়া বলিলেন "সোহং"—জর্মান দর্শন-কারদিগের প্রপিতামহ Spinoza এরূপ কথা বলিতে সাহস করা দূরে থাকুক—ওরূপ কথা সহসা কাহারো মুখে শুনিলে নিশ্চয়ই তাঁহার চক্ষু স্থির হইয়া যাইত! আপনারা শুনিলে অবাক্ হইবেন যে, গোতমের প্রণীত ত্রায়-শাস্ত্রের গোড়াতেই দেবতা-বন্দনা হ'চে "ওঁ নমঃ প্রমাণায়" প্রমাণকে নমস্কার করি। একালের ব্রাহ্মণ-পণ্ডিত-দিগের কিছুই অসাধ্য নাই, তাঁহারা হয় তো বলিবেন যে "প্রমাণায়" অর্থাৎ যাহার প্রকৃষ্টরূপে মান আছে তন্মৈ—অর্থাৎ কিনা যাহাকে সকলের আগে বন্দনা করা হয় তন্মৈ—অর্থাৎ কিনা গণেশায়। নমঃ প্রমাণায় কিনা নমো গণেশায়! সে কথা যা'ক্! Hamilton বলিয়াছেন Consciousness জ্ঞান ভাব এবং ইচ্ছা সমস্তেরই সাধারণ ভিত্তিমূল বটে—কিন্তু;—ইত্যাদি; কিন্তু পাতঞ্জলের গ্রন্থ মধ্যে এই যে একটি সূত্র আছে

"শব্দজ্ঞানানুপাতী বস্তুশূন্যো বিকল্পঃ"

ইহার মধ্যে বটেও নাই কিন্তও নাই। উহার অর্থ এই;—শব্দ উচ্চারণের পিছনে পিছনে যে এক প্রকার অর্থশূন্য জ্ঞান উদ্বোধিত হয় তাহারই নাম বিকল্প। সে কিরূপ? টীকাকার ভোজরাজ বলিতেছেন "যথা পুরুষস্য চৈতন্যং স্বরূপং ইত্যত্র দেবদত্তস্য কঞ্চল ইতিবৎ শব্দজনিতে জ্ঞানে বোধ্যবসিতো ভেদস্তমিহা-বিদ্যমানমপি সমারোপ্য বর্ততেহধ্যবসায়ঃ। বস্তুতস্ত চৈতন্যমেব

পুরুষঃ।” না যেমন, ‘চৈতন্য পুরুষের স্বরূপ-লক্ষণ’ এই কথাটিতে দেব-দত্তের কবলের জায় পুরুষের মধ্যে এবং চৈতন্যের মধ্যে মিথ্যা একটা ভেদ আরোপিত হয় ;—বাস্তবিক চৈতন্যই পুরুষ। ইহার তাৎপর্য্য এই যে, ‘দেবদত্তের কবল’ বলিলে যেমন দেবদত্ত মনুষ্য এবং তাহার গায়ের কবল একটা স্বতন্ত্র পদার্থ, এইরূপ বুঝায়, তেমনি “আত্মার চৈতন্য” এরূপ বলিলে বুঝায় যে, আত্মা যেন চৈতন্য হইতে স্বতন্ত্র আর একটা কিছু। কিন্তু বাস্তবিক এই যে, চৈতন্যই আত্মা। পঞ্চদশী যাহাকে বলিতেছেন সম্বিং, বোগশাস্ত্রে তাহা প্রত্যক্ চেতনা অথবা দৃকশক্তি বলিয়া উক্ত হইয়াছে। প্রত্যক্ চেতনা শব্দের অর্থ টীকাতে যেরূপ ব্যাখ্যাত হইয়াছে তাহা এই :—

“বিষয়প্রাতিকূল্যে স্বাস্তঃকরণাভিমুখমঞ্চতি যা চেতনা দৃকশক্তিঃ সা প্রত্যক্চেতনা” বিষয়ের প্রতিকূলে অন্তঃকরণের অভিমুখে যাহার গতি, এমন যে চেতনা কিনা দৃকশক্তি কিনা জ্ঞান-শক্তি বা ধীশক্তি, তাহাই প্রত্যক্ চেতনা। প্রত্যক্ শব্দের বাঙ্গালী অনুবাদ অন্তর্মুখী, ইংরাজি অনুবাদ subjective। ইউরোপীয় দর্শনের subjective এবং objective শব্দ-যুগলের অবিকল সংস্কৃত প্রতিশব্দ যদি আপনাদের কাহারো কখনো আবশ্যক হয়—তবে subjective-এর স্থলে প্রত্যক্ অথবা প্রতীচীন শব্দ এবং objective-এর স্থলে পরাক্ অথবা পরাচীন শব্দ স্বচ্ছন্দে ব্যবহার করিতে পারেন—তাহাতে অভিপ্রেত অর্থের কিছুমাত্র বৈলক্ষণ্য হইবে না। পঞ্চদশী এই প্রত্যক্ চেতনাকে—সম্বিংকে—লক্ষ্য করিয়া বলিতেছেন “ইয়ং আত্মা” ইনিই আত্মা। প্রত্যক্ চেতনা অথবা দৃকশক্তিই আত্মা, এই কথার নিগূঢ় তাৎপর্য্যটি ইংরাজি ভাষায় অতীব সহজে এক কথায় ব্যক্ত করা যাইতে পারে,—সে কথা এই যে, আত্মা is not a dead substance but a living intelligent power। বোগ-

শাস্ত্রোক্ত প্রত্যক্ চেতনা অথবা দৃক্শক্তিও যা, আর, পঞ্চদশীর
সম্বিংও তাই, একই। পঞ্চদশী বলিতেছেন

“ইয়মাত্মা পরানন্দঃ পরপ্রেমাম্পদঃ যতঃ

মা ন ভুবং হি ভূয়াসমিতি প্রেমাত্মানীক্ষ্যতে ॥

এই যে সম্বিংরূপী—সাক্ষারূপী—আত্মা, ইনি পরম আনন্দ স্বরূপ
যেহেতু ইনি পরম প্রেমাম্পদ। আত্মা যে আপনি আপনার প্রেম-
াম্পদ তাহার প্রমাণ কি? না “মা ন ভুবং হি ভূয়াসং ইতি প্রেমাত্মানী-
ক্ষ্যতে” “আমি না হই” ইহা কাহারো ইচ্ছা নহে “আমি হই”
ইহা সকলেরই ইচ্ছা—ইহাতেই প্রমাণ হইতেছে যে, আত্মা আপনি
আপনার প্রেমাম্পদ। আত্মা শুধু যে আপনার প্রেমাম্পদ তাহা
নহে—আত্মা আপনার পরম প্রেমাম্পদ। কিসে জানিলে? পঞ্চদশী
বলিতেছেন “তৎপ্রেমাত্মার্থমজ্ঞাত্ব নৈবমন্যার্থমাত্মনি অতন্তৎ পরমং”
সে প্রেম আপনার জ্ঞাত্ব অন্যেতে সঞ্চারিত হয়—অন্যের জ্ঞাত্ব আপ-
নাতে সঞ্চারিত হয় না—এই জন্য তাহা পরম শব্দের বাচ্য। পঞ্চ-
দশীর এই কথাটির কিঞ্চিৎ টীকা আবশ্যিক। আমাদের প্রতিজ্ঞের
আপনার শরীরের প্রতি অথবা বিষয়-বিত্তবের প্রতি অথবা মান
সম্বলের প্রতি যে, টান আছে তাহার আতিশয্য হইলেই তাহাকে
আমরা বলি স্বার্থপরতা। কিন্তু এখানে সেরূপ গোণ আত্মপ্ৰীতির
কথা হইতেছে না, এখানে মুখ্য আত্মপ্ৰীতির কথা হইতেছে। আপ-
নার সিদ্ধকের টাকাকে অথবা আপনার উদরকে যিনি আত্ম-তুল্য
দেখেন—সেই টাকাকে বা উদরকে ভালবাসাই তাঁহার আত্মপ্ৰীতি;
সেরূপ আত্মপ্ৰীতির কথা এখানে হইতেছে না; সম্বিং-রূপী আত্মার
যে আপনার প্রতি আপনার প্রেম তাহাই এখানে আত্মপ্রেম বলিয়া
বিবেচিত হইতেছে। টাকা কড়ি লইয়াই, মানাভিমান লইয়াই,
মল্লব্যে মল্লব্যে অমিল হয়; কিন্তু বিভক্ত চেতনা লইয়া কাহারো সহিত

কাহারো অমিল হয় না। অমিল দূরে থাকুক—বিগত চেতনার আপ-
নার প্রতি আপনার ভালবাসার ভিতরে সমস্ত জগতের প্রতি ভাল
বাসা সম্ভুক্ত রহিয়াছে। এইরূপ আত্মা আপনি আপনার পরম
প্রেমাস্পদ এই কথাটির প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া পঞ্চদশী তাহার
পরেই বলিতেছেন “তেন পরমানন্দতান্মনঃ” তাহাতেই বুঝা যাইতেছে
যে, আত্মা পরমানন্দ-স্বরূপ। কিন্তু এ কথাটির তাৎপর্য আর একটু
স্পষ্ট করিয়া ভাঙিয়া বলা উচিত ছিল। বাহ্য পরম প্রেমাস্পদ
তাহাই কি আনন্দ স্বরূপ ? দেবদত্ত আমার পরম প্রেমাস্পদ হইলেও
এরূপ হওয়া কিছুই বিচিত্র নহে যে, দেবদত্ত বিষাদে ত্রিয়মান। মানি-
লাম যে, আত্মা আপনি আপনার পরম প্রেমাস্পদ কিন্তু তাহা
হইতেই কিছু আর এটা আসিতেছে না যে, আত্মা পরম আনন্দ-
স্বরূপ। এ স্থলটিতে পঞ্চদশীর হইয়া আমাকে কিঞ্চিৎ ওকালতি
করিতে হইল। তুমি যদি আমার পরম প্রেমাস্পদ হও, আর, তোমাকে
যদি আমি নিকটে পাই তবে অবশ্যই আমার আনন্দ হইবে। আত্মা
যেমন আপনাকে আপনি সর্কাপেক্ষা ভালবাসে, তেমনি আপনি
আপনার সর্কাপেক্ষা নিকটতম। তবেই দাঁড়াইতেছে যে, সর্কাপেক্ষা
প্রেমাস্পদ বন্ধুর নিকটতম সহবাসে যেরূপ পরম আনন্দ হয়—আত্মা
কখনই সে আনন্দে বঞ্চিত হইতে পারে না। তাহার পরে পঞ্চদশী
বলিতেছেন—

“ইৎং সচ্চিৎ পরানন্দ আত্মা যুক্তা তথাবিধং পরব্রহ্ম তয়ৌষ্ট্যক্যং
শ্রুত্যন্তেষুপদিষ্টতে ॥” এইরূপ যুক্তি দ্বারা পাওয়া যাইতেছে যে,
আত্মা সৎ চিৎ এবং পরমানন্দ ; আত্মা যে সৎ তাহা পূর্বে প্রদর্শিত
হইয়াছে ; দেখানো হইয়াছে যে, “মাসাক্ষয়গকল্পে গতাগম্যেধনেকথা
নোদেতি নাস্তমেত্যেকা সন্নিদেয়া স্বয়ম্প্রভা ॥” মাস বৎসর যুগ
কল্প বহুধা গতায়ত করিতেছে—এক কেবল স্বয়ম্প্রভা সন্নি

উদয়ও হয় না অস্তও হয় না। সৃষ্টিং অপরিবর্তনীয় সত্য, আর অপরিবর্তনীয় সত্য বলিয়া তাহা সংশয়ের বাচ্য। দেখানো হইয়াছে যে, সৃষ্টিং জাগ্রৎ স্বপ্ন এবং সুষুপ্ত তিন অবস্থার বিভিন্ন বিষয়ের সহিত সাক্ষীরূপে নিরবচ্ছিন্ন লাগিয়া থাকে। সৃষ্টিং যেমন সৎ তেমনি চিৎ। আর, কিয়ৎপূর্বে দেখানো হইয়াছে যে, সৃষ্টিংই আত্মা, আর সেই আত্মা আপনি আপনার পরম প্রেমাস্পদ অতএব পরম আনন্দস্বরূপ। আত্মা যেমন সৎ, তেমনি চিৎ, তেমনি পরম আনন্দ স্বরূপ। ব্রহ্মও সচ্চিদানন্দ স্বরূপ এবং উভয়ের ঐক্য বেদান্তে উপদিষ্ট হইয়াছে। পঞ্চদশী অতঃপর যাহা বলিতেছেন তাহার তাৎপর্য্য এই যে, আত্মা আপনি আপনার পরম প্রেমাস্পদ ইহাও সত্য, আর, আপনি আপনার সৰ্ব্বাপেক্ষা নিকটবর্তী ইহাও সত্য ; কিন্তু নিকটবর্তী হইলেও তাহা আপনার নিকটে অপ্রকাশ থাকিতে পারে ; অপ্রকাশ থাকিলে আত্মা আপনার নিকটবর্তী হইয়াও নিকটবর্তী নহে। কাজেই সে অবস্থায়—অপ্রকাশ অবস্থায়—আত্মার আনন্দ ক্ষুণ্ণিত পাইতে পারে না। মনে কর যে, আমার বাড়ির ভিত্তিমূলে রত্নের খনি রহিয়াছে কিন্তু আমার নিকট তাহা অপ্রকাশ। তাহা আমার নিকটে প্রকাশ পাইলে আমার আনন্দের সীমা থাকিত না ; কিন্তু এখন আমি সে আনন্দে বঞ্চিত। একদিকে দেখা যায় যে, প্রত্যেক মনুষ্যের নিকটে আত্মা কিছু না কিছু প্রকাশ পাইতেছে, তাই কেহই এরূপ ইচ্ছা করে না যে, আমি যেন না থাকি, প্রত্যুত সকলেই এইরূপ ইচ্ছা করে যে, আমি যেন থাকি। আর একদিকে দেখা যায় যে, আত্মা যদি মনুষ্যের নিকটে পূর্ণ মাত্রায় প্রকাশ পাইত তবে তাহার বিষয়সমূহা থাকিত না। কোহিনুর হস্তে পাইলে কে অন্য ধনের প্রয়াসী হয়। পরম আনন্দ হস্তে পাইলে কে অপর আনন্দের প্রয়াসী হয় ? মনুষ্যের নিকট আত্মা সম্পূর্ণ প্রকাশ

পাইলে মনুষ্য তাহারই আনন্দে ভোর হইয়া থাকিত—বিষয়-স্পৃহা তাহার মনের চৌকাট ডিঙাইতে পারিত না। কিন্তু মনুষ্য দুই নোকান পা দিয়া রহিয়াছে—আত্মা তাহার পরম প্রেমাস্পদ অথচ তাহার বিষয়-স্পৃহা ভরপুর। কাজেই বলিতে হইতেছে যে, আত্মা মনুষ্যের নিকটে প্রকাশ পাইয়াও প্রকাশ পাইতেছে না। পঞ্চদশী তাই বলিতেছেন

“অভাণে ন পরং প্রেম ভাণে ন বিষয়স্পৃহা।

অতো ভাণেহ্যভাতাসৌ পরমানন্দতান্মনঃ॥

“অভাণে” অর্থাৎ অপ্রকাশে “ন পরং প্রেম” পরম প্রেম হইতে পারে না; “ভাণে” প্রকাশে “ন বিষয়স্পৃহা” বিষয়ের প্রতি স্পৃহা হইতে পারে না। কিন্তু মনুষ্যের দুইই আছে;—বাহ্য কেবল প্রকাশ পক্ষেই সম্ভবে তাহাও আছে—আপনার প্রতি পরম প্রেম আছে; আর, বাহ্য কেবল অপ্রকাশ পক্ষেই সম্ভবে তাহাও আছে—বিষয়ের প্রতি যথেষ্ট স্পৃহা আছে;

“অতো ভাণেহ্যভাতাসৌ পরমানন্দতান্মনঃ॥”

অতএব আত্মার পরমানন্দতা মনুষ্যের নিকটে প্রকাশ পাইয়াও প্রকাশ পাইতেছে না। সে কিরূপ? পঞ্চদশী বলিতেছেন

“অধ্যোত্ববর্গমধ্যস্থপুত্রাধ্যায়নশবৎ

ভাণেহ্যভাণং ভাণস্য প্রতিবন্ধেন যুজ্যতে ॥”

নানা সহাধ্যায়ীর সঙ্গে আমার পুত্র যখন বেদ-পাঠ করিতেছে, তখন সেই সমবেত পাঠধ্বনির সঙ্গে আমার পুত্রের কণ্ঠধ্বনিও আমার কর্ণকুহরে প্রবেশ করিতেছে। এ অবস্থায় আমার পুত্রের কণ্ঠধ্বনি আমি শুনিতেছি তাহাতে আর ভুল নাই কিন্তু কোন্ ধ্বনিটি আমার পুত্রের কণ্ঠ-নিঃসৃত তাহা ঠিক করিয়া উঠিতে পারিতেছি না। তবেই হইতেছে যে, আমার সেই পুত্রের কণ্ঠধ্বনি আমার শ্রবণেন্দ্রিয়ে প্রকাশ

পাইয়াও প্রকাশ পাইতেছে না। প্রকাশ পাইয়াও প্রকাশ না পাই-
বার কারণ কি ? পঞ্চদশী বলিতেছেন

“ভাণেহপ্যভাণং ভাণস্য প্রতিবন্ধেন যুজ্যতে ॥”

ভাণেহপ্যভাণং অর্থাৎ প্রকাশেও অপ্রকাশ “ভাণস্য প্রতিবন্ধেন
যুজ্যতে” প্রকাশের প্রতিবন্ধকতা প্রযুক্তই সম্ভবে। একেবারেই না
ধাকা স্বতন্ত্র, আর, প্রতিবন্ধকতা-বশতঃ ক্ষুণ্ণি না পাওয়া স্বতন্ত্র।
মনে কর সমান বলবান্ দুই ব্যক্তি পরস্পরকে ঠেলিয়া কেহ কাহা-
কেও নড়াইতে পারিতেছে না। নড়াইতে পারাই বলের লক্ষণ
তাহাতে আর সন্দেহ মাত্র নাই ; কিন্তু তাহা বলিয়া এ কথা কেহ
বলিতে পারেন না যে, দুই জনের কেহই যখন কাহাকেও নড়াইতে
পারিতেছে না, তখন উভয়ের কাহারো শরীরে একবিন্দুও বল নাই।
প্রকৃত কথা এই যে, দুই জনেরই শরীরে প্রভূত বল আছে—কেবল
প্রতিবন্ধকতা বশতঃ তাহা কার্য্যে অভিব্যক্ত হইতে পারিতেছে না।
ইহার কিয়ৎপরে পঞ্চদশী বলিতেছেন

“তস্য হেতুঃ সমানাভিহারঃ পুত্রধ্বনিশ্রুতৌ।

ইহানাদিরবিদ্যেব্য ব্যামোহৈকনিবন্ধনং ॥”

বেদপাঠের দৃষ্টান্ত স্থলে সহাধ্যায়ীদিগের সহিত একত্রে পঠনই
প্রতিবন্ধের হেতু—এখানে অনাদি অবিদ্যাই বিভ্রান্তির একমাত্র
কারণ। তাহার পরে পঞ্চদশী মান্না এবং অবিদ্যা সম্বন্ধে যাহা
বলিয়াছেন তাহার তাৎপর্য্য সংক্ষেপে এইরূপ ;—

এ পারে জীব, ওপারে ঈশ্বর, মাঝখানে ঐশী শক্তির প্রভাব ;—
সেই প্রভাব অথবা যাহা একই কথা, প্রকৃতি, ঈশ্বরের সম্পূর্ণ ইচ্ছা-
ধীন এই অর্থে তাহা মান্না শব্দের বাচ্য, আর তাহা জীবের অজ্ঞাত-
সারে তাহাকে সংসারে ঘুরাইয়া লইয়া বেড়ায় এই অর্থে তাহা অবিজ্ঞা-

শব্দের বাচ্য। তাহার পরে পঞ্চদশী অবিজ্ঞার তিনটি অবাস্তর-বিভাগ যাহা প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সংক্ষেপে এই ;—

(১) স্থূল শরীর—ইহা অস্থি মাংস মজ্জা প্রভৃতি ভৌতিক উপাদানে নিৰ্ম্মিত এবং ইহা জাগ্রৎকালে কার্য্যে ব্যাপ্ত হয় ; (২) সূক্ষ্ম শরীর—ইহা বিজ্ঞানময় কোষ (intellectual function), মানোময় কোষ (animal function), এবং প্রাণময় কোষ (vital function), এই তিনের সম্মিলিত ; আর, ইহা স্বপ্নকালে স্থূল শরীর হইতে অবসৃত হইয়া স্বকার্য্যে ব্যাপ্ত হয় ; (৩) কারণ শরীর—ইহার অপর নাম আনন্দময় কোষ এবং ইহা সুষুপ্তিকালে সমস্ত দুঃখ শোক হইতে অবসৃত হইয়া আরাম-মাত্রে পর্য্যবসিত হয়। অবিজ্ঞার এইরূপ স্থূল সূক্ষ্ম অবাস্তর-বিভাগপ্রদর্শন করিয়া পঞ্চদশী বলিতেছেন

“যথা মুক্তাদিবীকৈবমাত্মা যুক্ত্যা সমুদ্ভূতঃ।

শরীরত্রিতয়াদ্ধীরৈঃ পরং ব্রহ্মৈব জায়তে ॥”

যেমন শর-পাছের বহিঃস্থিত পত্রাবরণের স্থূল হইতে সূক্ষ্ম পর্য্যন্ত পৃথক্ পৃথক্ এক একটি স্তবক একে একে সরাইয়া অবশেষে তাহার গর্ভ হইতে নূতন কোমল পত্র উদ্ধৃত করা যায়, তেমনি ধীর ব্যক্তির স্থূল-সূক্ষ্ম-এবং-কারণ শরীর হইতে আত্মাকে উত্তরোত্তর-ক্রমে উদ্ধৃত করিয়া পরব্রহ্ম হইয়া যা'ন। তাহার কিয়ৎ পরে পঞ্চদশী তত্ত্বমসি বাক্যের অর্থ এইরূপে ব্যাখ্যা করিতেছেন

“জগতো যদুপাদানং মায়াবাদ্য তামসীং।

নিমিত্তং শুদ্ধস্বাং তাং উচ্যতে ব্রহ্ম তদ্বিরা ॥”

তামসী মায়া পরিগ্রহ করিয়া যে-ব্রহ্ম জগতের উপাদান কারণ (material cause) এবং বিশুদ্ধ সত্ত্বগুণাত্মিকা মায়া পরিগ্রহ করিয়া যিনি নিমিত্ত কারণ (efficient cause) তিনি তত্ত্বমসি বাক্যের অন্তর্গত তত্ত্বশব্দের বাচ্য। ঐশীশক্তি বা মায়াকে পঞ্চদশী এইরূপ

হই অবয়বে বিবিক্ত করিয়াছেন—প্রথম, নিমিত্ত কারণ—বিশুদ্ধ সত্ত্ব-গুণাত্মিকা মায়্যা ; দ্বিতীয়, উপাদান কারণ—তামসী মায়্যা । একদিকে দেখা যায় যে, ঈশ্বর আপনার ভাব জগতে প্রকাশ করিতেছেন ; আর একদিকে দেখা যায় যে, ঈশ্বর আপনার ভাব সমস্তই একেবারে প্রকাশ করেন না—যথা-নিয়মে উত্তরোত্তর-ক্রমে প্রকাশ করেন । ঈশ্বরের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক তাঁহার আপনারই প্রবর্তিত নিয়ম । ঐশীশক্তিতে প্রকাশের ক্ষুধা এবং পূর্ণ-প্রকাশের প্রতিবন্ধক এই হই অবয়বের প্রতিযোগিতার প্রতি লক্ষ্য করিয়াই প্রথমটিকে পঞ্চদশী বলিয়াছেন বিশুদ্ধ-সত্ত্ব-গুণাত্মিকা মায়্যা এবং দ্বিতীয়টিকে বলিয়াছেন তামসী মায়্যা । পঞ্চদশীর মতানুসারে, এইরূপ দ্বিমুখী মায়্যা-দ্বারা কিনা ঐশী শক্তি দ্বারা যিনি জগৎ-কার্য্য নির্বাহ করিতেছেন তিনি তৎ শব্দের বাচ্য । এই গেল তত্ত্ব-মসি শব্দের তৎ । তাহার পরে আসিতেছে

“যদা মলিনসত্ত্বাং তাং কামকর্মাদিদূষিতাং ।

আদন্তে তৎপরং ব্রহ্ম ভ্বংপদেন তদোচ্যতে ॥”

“সেই পরব্রহ্ম যখন বাসনা এবং কর্মাদি দ্বারা দূষিতা মলিন-সত্ত্বা মায়্যা পরিগ্রহ করেন, তখন তিনি ভ্বং শব্দে অভিহিত হ’ন ।” বাসনা এবং কর্মাদি দ্বারা দূষিতা মলিন-সত্ত্বা মায়্যা অর্থাৎ রজোগুণ-প্রধানা মায়্যা—অর্থাৎ জীবের অবিজ্ঞা বাহার মূল-গত ভাব হ’ছে রজোগুণ কিনা struggle for existence । এখানে পঞ্চদশী মায়্যাকে তিন অবয়বে বিভক্ত করিয়াছেন ; (১) ঐশী শক্তির প্রভাব—বাহার মূলগত ভাব প্রকাশ ; (২) ঐশীশক্তির নিয়ম—যাহা ঐশ্বরিক ভাবের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক ; (৩) জীবের অভ্যন্তরে ঐশী শক্তির বিচেষ্টা—বাহার স্থল দৃষ্টান্ত সর্বত্রই পড়িয়া আছে ;—তাহা আর কিছু না—

Darwin বাহাকে বলেন struggle for existence । তাহার পরে পঞ্চদশী বলিতেছেন

“ত্রিতরীমপি তাং মুক্তা পরম্পরবিরোধিনীঃ

অথগুং সচ্চিদানন্দং মহাবাক্যেন লক্ষ্যতে ॥”

পরম্পর-বিরোধিনী এই ত্রিধারূপিণী মায়া পরিত্যাগ করিয়া (অর্থাৎ সত্ত্বগুণ-প্রধানা মায়া বাহা পরিগ্রহ করিয়া ঈশ্বর জগতের নিমিত্ত কারণ, তমোগুণপ্রধানা মায়া বাহা পরিগ্রহ করিয়া ঈশ্বর জগতের উপাদান কারণ এবং রজোগুণপ্রধানা মায়া বাহা পরিগ্রহ করিয়া জীব অবিদ্যার বশীভূত, এই ত্রিধারূপিণী মায়া পরিত্যাগ করিয়া) এক অথগু সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম তত্ত্বমসি বাক্য দ্বারা লক্ষিত হ'ন। ইহার পরের শ্লোকে পঞ্চদশী আপনার চরম মন্তব্য কথাটি বাহা ব্যক্ত করিয়াছেন তাহা আমি ইতিপূর্বে বলিয়াছি; তাহা এই বে,

“সোহয়ং ইত্যাদি বাক্যেষু বিরোধাত্তদ্বিয়োঃ ।

ত্যাগেন ভাগনোরেক আশ্রয়ো লক্ষ্যতে যথা ॥

মায়াবিদ্যে বিহাট্টৈবমুপাধী পরজীবয়োঃ ।

অথগুং সচ্চিদানন্দং মহাবাক্যেন লক্ষ্যতে ॥”

“সেই এই কালিদাস” এই বাক্য হইতে সেই এবং এই ছাড়িয়া দিয়া যেমন সেই-এই-বর্জিত কেবলমাত্র কালিদাসকে লক্ষ্য করা হয়, তেমনি ঈশ্বর এবং জীবের মধ্যবর্তী ঐশীশক্তির প্রভাব বাহা এ-পারে জীবের অবিভ্যাক্রুপে প্রাহুভূত হয় এবং ও-পারে ঈশ্বরের মায়া রূপে প্রকটিত হয়, তাহা ছাড়িয়া দিয়া এক অথগু সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম তত্ত্বমসি বাক্য দ্বারা লক্ষিত হ'ন। এই গেল অদ্বৈতবাদীর মতাম্বুযায়ী জীব-ব্রহ্মের ঐক্য। এখন যোগশাস্ত্রের প্রণেতা পাতঞ্জল জীবেশ্বরের সম্বন্ধ বিষয়ে কিরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা দেখা যাক্।

পাতঞ্জলের যোগশাস্ত্রে ঈশ্বর-বিষয়ে দিয়া একটি সূত্র বিবৃতি আছে ; তাহা এই ;—

“তত্র নিরতিশয়ং সৰ্বজ্ঞত্ববীজং”

ইহার অর্থ এই যে, ঈশ্বরেতে সৰ্বজ্ঞত্বের বীজ পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত। “ঈশ্বর সৰ্বজ্ঞ” এই কথা বলিলেই হইত, তাহা না বলিয়া “ঈশ্বরেতে সৰ্বজ্ঞত্বের বীজ পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত” এরূপ ঘুরাইয়া বলিবার তাৎপর্য কি ? বিশেষ একটু তাৎপর্য আছে ;—তাহা এই যে, জীবেতে সৰ্বজ্ঞত্ব বীজ-ভাবে অবস্থিতি করিতেছে—ঈশ্বরেতে সৰ্বজ্ঞত্ব পরাকাষ্ঠা বিকসিত রহিয়াছে। “জীবেতে সৰ্বজ্ঞত্ব বীজ-ভাবে অবস্থিতি করিতেছে” ইহার অর্থ কি ? ইহার অর্থ এই যে, জীব যদিচ সৰ্বজ্ঞ নহে, তথাপি তাহার জ্ঞান সাধন-দ্বারা ক্রমে ক্রমে বিকাশ প্রাপ্ত হইয়া সৰ্বজ্ঞত্বের নিকটবর্তী হইতে পারে। জীবে সৰ্বজ্ঞত্বের বীজ রহিয়াছে কিন্তু সে বীজের সম্যক বিকাশ নাই বলিয়া জীব সৰ্বজ্ঞ নহে। ঈশ্বরেতে সৰ্বজ্ঞত্বের বীজ পরিপূর্ণ বিকাশ-প্রাপ্ত বলিয়া তিনিই কেবল সৰ্বজ্ঞ। টীকাকার ভোজরাজ ঐ সূত্রের ঐরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা এই ;—

“দৃষ্টা হি অণুত্বমহত্ত্বাদীনাং ধৰ্ম্মানাং সাতিশয়ানাং কাষ্ঠাপ্রাপ্তিঃ” অণুত্ব মহত্ত্ব প্রভৃতি (অর্থাৎ ছোটত্ব বড়ত্ব প্রভৃতি) যে কোনো ধর্মের ন্যূনাধিক্য সম্ভবে তাহারই পরাকাষ্ঠা-প্রাপ্তি কোথাও না কোথাও দেখা যায় ; কিরূপ ? না “যথা পরমাণৌ অণুত্বস্য আকাশে চ পরম মহত্ত্বস্য” যেমন পরমাণুতে অণুত্বের পরাকাষ্ঠা প্রাপ্তি এবং আকাশে মহত্ত্বের পরাকাষ্ঠা-প্রাপ্তি। “এবং জ্ঞানাদয়োহপি চিত্তধৰ্ম্মান্তরভ্যেয়ান পরিদৃশ্যমানা কচিন্নিরতিশয়তামাপদয়ন্তি—যত্র চৈতে নিরতিশয়াঃ স ঈশ্বরঃ।” এইরূপ জ্ঞানাদি চিত্তধর্ম্ম বাহ্য কোথাও বা অল্প পরিমাণে, কোথাও বা অধিক পরিমাণে দৃষ্ট হয়, তাহা অবশ্য কোথাও না

কোথাও পরাকাষ্ঠা পূর্ণতা প্রাপ্ত হইরাছে—যাহাতে জ্ঞানাদি ধর্ম পরাকাষ্ঠা পূর্ণতা প্রাপ্ত তিনিই ঈশ্বর।” “ঈশ্বরেতে সর্বজ্ঞত্বের বীজ পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত” ইহার অর্থ এখন বুঝা গেল; তাহা এই যে, ঈশ্বরেতে যে জ্ঞান পরিপূর্ণরূপে বিদ্যমান—জীবেতে সেই জ্ঞান বীজভাবে অবস্থিতি করিতেছে। পাতঞ্জলের এই সিদ্ধান্তটির উপরে যদি পঞ্চদশীর প্রদর্শিত ভাগত্যাগ-লক্ষণা (কি না বিবেক-পদ্ধতি analysis) প্রয়োগ করা যায়; অর্থাৎ জীব-জ্ঞানের বীজ ভাব এবং ঐশ্বরিক জ্ঞানের পরিপূর্ণ বিকাশ-ভাব, এ দুই কথার উল্লেখ না করিয়া যদি “উভয়েরই জ্ঞান আছে” এই বৃত্তান্তটির প্রতি লক্ষ্য নিবদ্ধ করা যায়, তবে তাহা হইলেই দাঁড়ায় যে, জ্ঞানের সত্তা-মাত্র জীবৈশ্বরের ঐক্য-স্থান। পঞ্চদশী মূল সত্যের অন্বেষণে বাহির হইয়া সন্নিহিত হইতে যাত্রারম্ভ করিয়াছেন ইহাতে তাঁহার খুবই বিচক্ষণতা প্রকাশ পাইয়াছে; কেননা জ্ঞাত সত্য হইতে অজ্ঞাত সত্যের দিকে অগ্রসর হওয়াই সত্যান্বেষণের সর্বোৎকৃষ্ট প্রণালী। কিন্তু তিনি কেবল-মাত্র বিবেক-পদ্ধতি (ইংরাজি ভাষায় যাহাকে বলে process of analysis কেবল-মাত্র সেই বিবেক-পদ্ধতি) অবলম্বন করিয়া চলাতে সন্নিহিতের নিগূর্ণ একত্বে (analytic unityতে) আটক পড়িয়া আরম্ভ-স্থান হইতে এক পদও অগ্রসর হইতে পারেন নাই। কাণ্টের প্রদর্শিত analytic judgement এবং synthetic judgement দুয়ের প্রভেদ যাহারা অবগত আছেন তাঁহারা বলিবা-মাত্রই বুঝিতে পারিবেন যে, বিবেক পদ্ধতি অনুসারে, analysis পদ্ধতি অনুসারে, জ্ঞানে যাহা পূর্ব হইতে আছে তাহাকেই কেবল মার্জিত করা যাইতে পারে কিন্তু জ্ঞান-পথে অগ্রসর হওয়া যাইতে পারে না, জ্ঞানের আয়-বৃদ্ধি করা যাইতে পারে না। পঞ্চদশী বিবেক-পদ্ধতির জলাশয়ে সন্নিহিতকে স্নান করাইয়া তাহাকে গাত্র হইতে ঐশী শক্তির প্রভাব

মার্জ্জন করিয়া ফেলিতে চেষ্টা করিয়াছেন;—এটা তিনি দেখেন নাই যে, সম্বিতের গাত্র হইতে অবিজ্ঞা মার্জ্জন করা যেমন আবশ্যক, বিজ্ঞা দ্বারা সম্বিতের পুষ্টি সাধন করাও তেমনই আবশ্যক। সম্বিতকে যেমন স্থান করানো আবশ্যক, তেমনই তাহাকে আহার দান করাও আবশ্যক। মনকে একরূপ প্রবোধ দিলে চলিবে না যে, অবিজ্ঞা ঝাড়িয়া ফেলার নামই বিজ্ঞা উপার্জন করা; কেননা ইহা সকলেরই জানা কথা যে, মরীচিকায় জল-ভ্রম ঘুচিয়া গেলেও—অবিজ্ঞা ঘুচিয়া গেলেও—মরীচিকা-সম্বন্ধে বিজ্ঞা-উপার্জনের অনেক অবশিষ্ট থাকে। মরীচিকা দেখিলেই পথিকের জল-ভ্রম হয়; কিন্তু সে যখন দৃশ্যমান জলাশয়ের নিকটে অগ্রসর হইয়া দেখে যে, কোথাও জলের নাম-গন্ধও নাই, তখন তাহার সে ভ্রম ঘুচিয়া যায়—অবিজ্ঞা ঘুচিয়া যায়; অবিজ্ঞা ঘুচিয়া গেলেও—মরীচিকা-বিষয়ে তাহার বিদ্যার কিছু মাত্র আর-বৃদ্ধি হয় না। সে কেবল এইটুকু মাত্র জানিয়াই নিশ্চিন্ত যে, মরীচিকা জল নহে; তা বই—মরীচিকা যে, পদার্থটা কি, তাহা তাহার স্বপ্নের অগোচর। দৃশ্যমান জগৎ আমাদের চক্ষে বেরূপ প্রতিভাত হইতেছে তাহা, তাহার স্বরূপগত ভাব নহে ইহা জানিতে পারা'র নামই অবিজ্ঞা ঘুচিয়া যাওয়া—ভ্রম ঘুচিয়া যাওয়া। আর সেই দৃশ্যমান জগতের অভ্যন্তরে ঐশীশক্তি কিরূপে কার্য্য করিতেছে তাহা জানিতে পারা'র নামই বিদ্যা। তাই আমরা বলি যে, সম্বিত হইতে পূর্বোক্ত অবিজ্ঞা ঝাড়িয়া ফেলিবার সঙ্গে সঙ্গে শেবোক্ত বিদ্যা দ্বারা তাহার পুষ্টি সাধন করা আবশ্যক। Maxmuller কৃত kant দর্শনের অনুবাদে উপক্রমণিকার এক-স্থানে এইরূপ লিখিত আছে;—

This is from one point of view the great truth of idealism, that the source of all direct knowledge is to be

found in consciousness ; but from another latent anguis in herba (শেষের ভাগটা latin উহার অর্থ—snake lies hidden in the grass) অর্থাৎ বাহিরে দেখিতে ভাল কিন্তু ভিতরে মার প্যাচ রহিয়াছে ;—সে মার প্যাচ কিরূপ তাহা তাহার পরেই প্রসঙ্গের ইঙ্গিত করা হইতেছে :—

Are our thoughts really so much in our power ? or are we not rather in relation to them, conditioned and overruled by countless influences which have their source in the thought of our contemporaries and still more in that of antiquity ? পাতঞ্জল বলিতেছেন and above all in that of ঈশ্বর ? তিনি বলিতেছেন যে,

“স এষ পূর্বেষামপি গুরুঃ কালেনানবচ্ছেদাৎ” ঈশ্বর পূর্ব পূর্ব আচার্যাদিগেরও গুরু যেহেতু তিনি কাল দ্বারা পরিচ্ছিন্ন নহেন। পঞ্চদশী বলিতেছেন যে, সন্নিং হইতে অবিচ্ছিন্ন ধোত করিয়া ফেলিতে হইবে ; পাতঞ্জল বলিতেছেন যে, তদ্ব্যতীত সন্নিংকে বিচ্ছিন্ন-দ্বারা পরি-পুষ্ট করিতে হইবে ; এবং তাহার প্রকৃষ্ট উপায় ঈশ্বর-প্রণিধান। টীকাকার ভোজরাজ “ঈশ্বর প্রণিধান” কথাটির তাৎপর্য্য যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা এই ;—ঈশ্বর-প্রণিধান কি ? না “তত্র ভক্তি-বিশেষঃ” ঈশ্বরেতে বিশিষ্টরূপ ভক্তি। “বিশিষ্টমুপাসনং” বিশিষ্টরূপ উপাসনা “সর্বক্ৰিয়ানামপি তত্রার্পণং” তাঁহাতে সমস্ত কর্মের সমর্পণ। “বিষয়-সুখাদিকং ফলমনিচ্ছন্ সৰ্ব্বাঃ ক্রিয়ান্তশ্চিন্ পরমগুরো অর্পয়তি” বিষয়-সুখাদি ফল ইচ্ছা না করিয়া সমস্ত কর্ম সেই পরম গুরুর প্রতি নিবেদন করিয়া দেওয়া। “তৎপ্রণিধানং” ইহারই নাম প্রণিধান। পঞ্চদশী ঐশী শক্তির প্রভাবকে মিথ্যা মায়ার-বোধে সন্নিং হইতে ঝাড়িয়া ফেলিতে বলেন ; পাতঞ্জল তাহা বলেন না ;—পাতঞ্জল

পরম গুরু পরমেশ্বরের মঙ্গলময়ী শক্তির প্রভাবে পরিগঠিত হইয়া আত্ম-শক্তি উপার্জন করিতে বলেন— প্রকৃতির উপরে কর্তৃত্ব উপার্জন করিতে বলেন। সাংখ্যমত এবং অদ্বৈত মতের মধ্যে প্রধান প্রভেদ এই স্থানটিতে। অদ্বৈত-বাদী প্রকৃতি হইতে চক্ষু ফিরাইয়া প্রকৃতির অধীনতা হইতে মুক্তি-লাভ করিবার পরামর্শ দে'ন। সাংখ্য বলেন যে, প্রকৃতির অধীনতা হইতে যদি মুক্তি পাইতে ইচ্ছা কর তবে প্রকৃতিকে তন্ন তন্ন করিয়া জানে আয়ত্ত কর। বাহিরের দুর্দান্ত প্রকৃতি ঊনবিংশ শতাব্দীর এত পোষ মানিল কিসে? ঊনবিংশ শতাব্দী সাংখ্যের ঐ বচনটি শিরোধার্য্য করাতে! ঊনবিংশ শতাব্দী যদি সেশ্বর-সাংখ্য পাতঞ্জলের বচন শিরোধার্য্য করিয়া পরমগুরু পরমেশ্বরে আত্মসমর্পণ করিত, তবে অন্তরের প্রকৃতিও ঐরূপই তাহার পোষ মানিত। সেশ্বর সাংখ্য পাতঞ্জল বলেন যে, ঈশ্বর পূর্ব পূর্ব আচার্য্যাদিগেরও গুরু; তিনি আবহমান কাল মনুষ্যমণ্ডলীকে জ্ঞান শিক্ষা দিয়া আসিতেছেন বলিয়া তাহারই গুণে মনুষ্য জ্ঞানী হইয়াছে; নহিলে, শুধু কেনল সন্ধিৎ মাজাঘসা করিয়া কেহই বিজ্ঞা উপার্জ্জনেও সমর্থ হয় না—প্রকৃতির অধীনতা হইতে মুক্তি-লাভেও সমর্থ হয় না। পঞ্চদশার গ্রহকারকে যদি তাঁহার দশ বৎসর বয়সে হিংস্রজন্তুরহিত, নানা সুখাচ্ছ ফল-বৃক্ষ শোভিত, একটি জনশূণ্ড উপ-দ্বীপে ছাড়িয়া দেওয়া যাইত, তাহা হইলে তাঁহার সন্ধিৎ এখনো যাহা তখনও তাহাই থাকিত কিন্তু তাহা হইলে তিনি পঞ্চদশী প্রণয়ন করিতে পারিতেন না। তাহা হইলে তাঁহার সন্ধিৎ সন্ধিৎ-মাত্রই থাকিয়া যাইত—জীবেশ্বরের ঐক্যস্থান মাত্রই থাকিয়া যাইত তথা হইতে তিনি একপদও জ্ঞান-পথে অগ্রসর হইতে পারিতেন না। অতএব সন্ধিৎকে যেমন মাজিয়া ঘসিয়া অবিজ্ঞা হইতে নিমুক্ত করা আবশ্যক— তেমনি তাহাকে ঈশ্বর-প্রতিষ্ঠিত জনসমাজের সাধুসঙ্গের

প্রভাব দ্বারা, ঈশ্বরানুগৃহীত পুরাতন আচার্য্যাদিগের উপদেশ দ্বারা এবং ঈশ্বরের উপাসনা-লব্ধ প্রসাদ সম্বল দ্বারা পরিপুষ্ট করা আবশ্যক। জ্ঞানের পরিশোধন যেমন আবশ্যক—পরিবর্দ্ধনও তেমনি আবশ্যক। শাস্ত্রের মতামত সংক্ষেপে বলিলাম; এখন তৎ তৎ বিষয়ে আমার বুদ্ধিতে আমি বাহা বুদ্ধি তাহা দ্রুতগতি বলিয়া প্রস্তাব সাঙ্গ করি। কেন না, আমার কাণের কাছে আমার সম্বিং ক্রমাগত ফুদলাইতেছে

“গতা বহুতরা ভ্রাতঃ স্বপ্না তিষ্ঠতি শরীরৌ।”

জীবেশ্বরের মধ্যে পাতঞ্জলের প্রদর্শিত গুরুশিষ্যের সম্বন্ধ হইতে যাত্রারম্ভ করাই আমি শ্রেয় বিবেচনা করিতেছি। গুরু যখন শিষ্যকে জ্ঞানোপদেশ করেন, তখন তিনি দেয়ালকে জ্ঞানোপদেশ করেন না—আপনারই মতন একজন জ্ঞানবান্ মনুষ্যকে জ্ঞানোপদেশ করেন। মনে কর যেন রসায়ণ-বিদ্যা শিক্ষা করিবার জন্ত শিষ্য গুরুর নিকটে গমন করিলেন। এমন অনেক বিষয় আছে বাহা গুরুও যেমন জানেন শিষ্যও তেমনি জানেন। গুরু এবং শিষ্য উভয়েই জানেন যে, জল তরল পদার্থ। এই গোড়ার বিষয়টিতে গুরু এবং শিষ্য উভয়েরই জ্ঞানের ঐক্য রহিয়াছে। কিন্তু এই গোড়ার ঐক্য স্বতন্ত্র, আর, শেষের ঐক্য স্বতন্ত্র। গোড়ার ঐক্য শিষ্যের যাত্রারম্ভ স্থান—শেষের ঐক্য শিষ্যের গম্য-স্থান। জলের মূল উপাদান সম্বন্ধীয় সমস্ত তত্ত্ব গুরু যেরূপ জানিতেছেন, শিষ্য যখন তাহার নিকট হইতে শিক্ষা লাভ করিয়া সেইরূপ জানিবেন, তখন গুরু এবং শিষ্যের মধ্যে ইতিপূর্বোক্ত গোড়ার ঐক্য ব্যতীত নূতনতর আর এক প্রকার ঐক্য আবির্ভূত হইবে। ইহাকেই আমি বলিতেছি শেষের ঐক্য। জল তরল পদার্থ এ বিষয়ে গুরুশিষ্যের জ্ঞানের ঐক্য পূর্ব-হইতেই আছে; কিন্তু জলের মূল উপাদান অল্পজন এবং উদজন বায়ু; সেই দুই বায়ু উপযুক্ত পরিমাণে মিশ্রিত করিয়া তাহার মধ্যে তাড়িত সঞ্চার করিলে

জল উৎপন্ন হয় ; ইত্যাদি নানাবিধ বৈজ্ঞানিক তত্ত্ব-বিষয়ে গুরু-
 শিষ্যের জ্ঞানের ঐক্য পূর্বে ছিল না—শিক্ষার পরিচালনা-দ্বারা তাহা
 নূতন আবির্ভূত হইল। এই শেষের ঐক্যই সাধনের বিষয়।
 গোড়ার ঐক্য সাধনের পূর্ব হইতেই আছে। গোড়ার ঐক্য হইতে
 সাধক বাত্মারম্ভ করেন, এবং সাধন-দ্বারা শেষের ঐক্যে উপনীত
 হ'ন। যদি গুরুকে বলা যায় যে, তুমি তোমার বেশী জ্ঞান ছাড়িয়া
 দেও, আর, শিষ্যকে বলা যায় যে, তুমি তোমার বেশী জানিবার
 ইচ্ছা ছাড়িয়া দেও ; আর, সেইরূপ রফার প্রস্তাবে যদি উভয়েই
 সম্মত হ'ন ; তবে গোড়ার ঐক্য বাহা উভয়ের মধ্যে গোড়া হইতেই
 আছে, তাহাই থাকিয়া যায়—শেষের ঐক্য অনেক হাত জলের
 নিচে পড়িয়া যায়। গোড়া'র ঐক্যের নিজের বেশী কোনো মূল্য
 নাই। গোড়ার ঐক্যস্থানটির তখনই সার্থকতা হয় যখন শিষ্যের
 জ্ঞান সেইস্থান-হইতে বাত্মারম্ভ করিয়া গুরুর উন্নত জ্ঞানের সহিত
 উত্তরোত্তর ক্রমশই ঘনিষ্ট ঐক্য-স্থানে নিবদ্ধ হইতে থাকে। গুরু
 যদি একজন সামান্ত পাঠশালার গুরু মহাশয় হ'ন, তবে শিষ্য
 হয় তো পাঁচ বৎসরের মধ্যেই গুরুর সমস্ত বিদ্যা আত্মসাৎ
 করিয়া তাঁহার গ্ৰাম পণ্ডিত হইয়া উঠেন। পক্ষান্তরে গুরু
 যদি একজন দেশবিখ্যাত মহা-পণ্ডিত হ'ন, তবে শিষ্য হয় তো
 ত্রিশ বৎসর ধরিয়া তাঁহার সেবা সূত্রবা করিলেও তাঁহার বিদ্যার
 তল আঁকড়িয়া পান না। ইহাতে স্পষ্টই প্রতিপন্ন হইতেছে যে,
 গুরু যেখানে অসীম মহান্ সর্বজ্ঞ পুরুষ, শিষ্য সেখানে কোনো নির্দিষ্ট
 কালের মধ্যেই গুরুর জ্ঞান আত্মসাৎ করিয়া তাঁহার সহিত সমান
 হইতে পারিবেন না। মল্লধা-মণ্ডলী ৩০১৪০ হাজার বৎসর ধরিয়া
 এই ঘেরাশি রাশি বিদ্যাধন নগর পল্লীর পুস্তকালয়ে স্তূপাকার
 করিয়া সাজাইয়া রাখিয়াছে—তাহা সর্বজ্ঞ-ভাণ্ডারের এক কোণের

একটি ক্ষুদ্র ধূলিকণারও যোগ্য নহে । গোড়া'র ঐক্য সমস্ত জগতের সমস্ত বস্তুর মধ্যে আছে ; প্রস্তর পাষাণ এবং উদ্ভিদের মধ্যে আছে ; উদ্ভিদ এবং জীবের মধ্যে আছে ; জীবজন্তু এবং মনুষ্যের মধ্যে আছে ; মনুষ্য এবং দেবতাদিগের মধ্যে আছে ; দেব মনুষ্য পশু পক্ষী তরুলতা প্রস্তর পাষাণ এবং স্বয়ং ঈশ্বর—সকলেরই মধ্যে আছে, ইহা কেহই অস্বীকার করিতে পারেন না,—কেননা সমস্ত জগৎ এক অদ্বিতীয় ঈশ্বরের সৃষ্টি । কিন্তু মনুষ্য অনন্ত কাল জ্ঞান এবং কর্ম শিক্ষা করিয়া সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান্ না হইলে ঈশ্বরের সহিত মনুষ্যের শেষের ঐক্য সংস্থাপিত হইতে পারে না । সম্বিৎরূপী জ্ঞান-জ্যোতি জীব-ঈশ্বরের এবং সমস্ত জ্ঞানবান্ জীবের গোড়ার ঐক্য-স্থান ইহা আমি পঞ্চদশীর গ্রন্থকারের সহিত একবাক্যে স্বীকার করিতেছি , কিন্তু তাহার সঙ্গে আমি এই আর একটি কথা না বলিয়া ক্ষান্ত থাকিতে পারিতেছি না যে, সেই গোড়ার ঐক্যস্থান হইতে যাত্রারম্ভ করিয়া ঈশ্বরের মহান্ গম্ভীর জ্ঞান প্রেম এবং ইচ্ছার সহিত আমাদের জ্ঞান প্রেম এবং ইচ্ছার ঐক্য ক্রমশই ঘনীভূত করিতে হইবে এবং সেই সঙ্গে সহস্রাত্মাদিগের সহিত ঐক্য ঘনীভূত করিতে হইবে । আমাকে যদি আপনারা জিজ্ঞাসা করেন যে, তুমি দ্বৈতবাদী কি অদ্বৈতবাদী, তবে তাহার উত্তরে আমি এই বলিব যে, প্রথমতঃ জীব-ঈশ্বরের মধ্যে গোড়ার ঐক্য সর্বাবস্থাতেই অটল রহিয়াছে এবং অটল থাকিবে—এ বিষয়ে আমি অদ্বৈতবাদী । দ্বিতীয়তঃ জীব-ঈশ্বরের মধ্যে শেষের ঐক্য কস্মিন্ কালেও ছিল না—এখনও নাই—এবং ভবিষ্যতেও সংঘটনীয় নহে ; কেন না কোনো জীবই সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান্ ছিল না, হয় নাই, হইবে না । এই বিষয়ে আমি দ্বৈতবাদী । তৃতীয়তঃ প্রত্যেক জ্ঞানবান্ জীবের অন্তঃকরণে ব্রহ্মজ্ঞান এবং ব্রহ্মজ্ঞানের বীজ বাহা নিহিত আছে, তাহাই জীব-ঈশ্বরের

গোড়া'র ঐক্যস্থান;—ঈশ্বরোপাসনারূপ ক্ষেত্রকর্ষণে এবং ঈশ্বরের প্রসাদ-রূপ বারি-বর্ষণে সেই বীজ উত্তরোত্তর ক্রমে বিকাশ পাইতে থাকে;—যতই বিকাশ পায়, সাধক ততই ঈশ্বরের ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্য—জ্ঞানে উপলব্ধি করে—প্রেমে উপভোগ করে, এবং যত্নে আশ্রয়সাং করিয়া ধর্ম্মভূষণে ভূষিত হয়। এইরূপে গোড়ার ঐক্য হইতে যাত্রারন্ত করিয়া সাধক ঈশ্বরের সহিত গাঢ়-হইতে গাঢ়তর ঐক্যবন্ধনের দিকে অগ্রসর হয়—উচ্চ হইতে উচ্চতর লোকে সমুত্থান করে—গভীর হইতে গভীরতর অন্তরে নিমগ্ন হয়। এই বিষয়ে আমি দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। ইহার উপরে যদি আপনারা আমাকে জিজ্ঞাসা করেন যে, ঈশ্বর জীবকে আপনার শক্তির অভ্যন্তরে বিলীন করিয়া না রাখিয়া কি অন্য সংসারে প্রেরণ করিলেন, তবে তাহার উত্তরে আমি বলি এই যে, জীবের মধ্য জ্ঞানের বিশ্বপ্রতি-বিশ্ব এবং প্রেমের আদান প্রদানই সৃষ্টির উদ্দেশ্য। জীব ঈশ্বর হইতে পৃথক্কৃত না হইলে কে ঈশ্বরের অনন্ত ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্য উত্তরোত্তর-ক্রমে জ্ঞানে উপলব্ধি করিবে, প্রেমে উপভোগ করিবে, এবং যত্নে উপার্জন করিয়া ধর্ম্মভূষণে ভূষিত হইবে? এই মহৎ উদ্দেশ্য সাধনের জন্যই ঈশ্বর সৃষ্টিকে জড়-দ্বারা একমেটে করিলেন, এবং জীব-চৈতন্য-দ্বারা দোমেটে করিলেন। জীব-ব্যতিরেকে অপরিণীম ব্রহ্মাণ্ড এবং তাহার শ্রীসৌন্দর্য্য থাকিলেই বা কি আর না থাকিলেই বা কি—তাহা থাকা না থাকা দুইই অবিকল সমান। অতএব অদ্বৈতবাদ দ্বৈতবাদ এবং দ্বৈতাদ্বৈতবাদের বাদ-বিতণ্ডা বাদে আমার মতের সারাংশ কি যদি আপনারা আমাকে জিজ্ঞাসা করেন তবে তাহা সংক্ষেপে এই:—

নিত্য সত্য পরমাত্মা ব্রহ্ম অদ্বিতীয়।

জ্ঞানে দৃশ্য, প্রেমে ভোগ্য, যত্নে লভনীয় ॥

তাহারে পূজিয়া, জীব, হৃদে করি ধ্যান,

সাধিয়া তাঁহার কার্য্য, লভয়ে কল্যাণ ॥

অদ্বৈত মতের দ্বিতীয় সমালোচনা ।

আমার পূর্বকৃত অদ্বৈত মতের সমালোচনা পাঠ করিয়া একজন শ্রদ্ধেয় প্রাচীন দর্শনবিদ্যার পণ্ডিত তৎসম্বন্ধে আমাকে তাঁহার মনের কথা অতীব সরল ভাবে খুলিয়া বলিয়াছেন—সে কথা এই :—

“অদ্বৈতবাদিরা ব্রহ্ম হইতে চাহেন, একরূপ যাহারা বুঝে, তাহারা অদ্বৈতবাদের মৰ্ম্মজ্ঞ নহে—বিচার-মগ্ন মাত্র । অদ্বৈতবাদীর মনের ভিতরে যে কথা থাকে তাহার একটি কথা এই

‘সত্যপি ভেদাপগমে নাথ তবাহং ন মামকীনহং ।

সামুদ্রোহি তরঙ্গো ন সমুদ্রস্তারঙ্গঃ ॥’

ভেদ তিরোহিত হইলেও আমি তোমারই পরন্তু আমার তুমি নহি ; সমুদ্রেরই তরঙ্গ - সমুদ্র তরঙ্গের নহে ।”

এই উদ্ধৃত শ্লোকটির ভাবার্থ এই যে তরঙ্গোপম জীবাত্মা সমুদ্রোপম পরমাত্মার সহিত ঘনিষ্ঠ ঐক্যস্থত্রে গ্রথিত হইলেও ‘সমুদ্র ব্যাপক এবং তরঙ্গ ব্যাপ্য—পরমাত্মা পূর্ণ এবং জীবাত্মা অপূর্ণ’ এই বেদৈতাব, ইহা অপরিহার্য্য । ইহাতে প্রমাণ হইতেছে এই যে, অদ্বৈতবাদের ভিতরের কথা ব্যক্ত করিলেই তাহা বৈতাদ্বৈতবাদ হইয়া পড়ে । একদিকে প্রাচীন অদ্বৈতবাদী এইরূপ সুস্পষ্ট বচনে আমার অভিপ্রেত বৈতাদ্বৈত মতের পোষকতা করিয়াছেন ; আর এক দিকে একজন নব্য অদ্বৈতবাদী * আমার বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হইয়া অজ্ঞাতসারে আমারই ঐ মতের সপক্ষে সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন । ইনি বলিয়াছেন

“দ্বিজেন্দ্র বাবু যাহাকে পরব্রহ্মে বিলীন হওয়া বলিয়াছেন, অদ্বৈতবাদীরা তাহাকেই প্রকৃত আত্মলাভ বলিয়া থাকেন ।”

* শ্রীযুক্ত বাবু প্রিয়নাথ সেন এম এ বি এল ।

নব্য প্রতিবাদী দেখিয়াছেন কিনা বলিতে পারি না--আমি কিন্তু অদ্বৈত মতের প্রতিপাদক প্রধান একটি গ্রন্থে দেখিয়াছি যে, সাধকের জ্ঞান অবিস্তাকে বিনষ্ট করিয়া সেই সঙ্গে

‘স্বয়ং নশ্রেৎ জলে কতকরেণুৎ’

আপনিও বিনষ্ট হয়—কি প্রকারে ? না যেমন কতক-রেণু (অর্থাৎ নির্মলী) জলের মলা বিনষ্ট করিয়া সেই সঙ্গে আপনিও বিনষ্ট হয়।

অদ্বৈতবাদীর এই ‘বিনষ্ট হওয়া’ অথবা ‘বিলীন হওয়া’ কথাটি প্রতিবাদীর মনঃপূত না হওয়াতে তিনি বিলীন হওয়াকে বিলীন হওয়া না বলিয়া আত্মলাভ বলিতে ইচ্ছা করিতেছেন। প্রতিবাদীর মন বলিতেছে যে, বিলীন হইবার বাসনা অদ্বৈতবাদের একটি ক্রত-স্থান, তাই তিনি আত্মলাভ-শব্দের পটি দিয়া সেই ক্রতস্থানটি আবরণ করিবার জন্ত সমুৎসুক। প্রতিবাদী এক কারণে বিলীন হওয়াকে বিলীন হওয়া বলিতে কুণ্ঠিত হইতেছেন, আমি আর এক কারণে বিলীন হওয়াকে আত্মলাভ বলিতে কুণ্ঠিত হইতেছি। আমার পক্ষের কারণ এই যে, ‘গোড়া হইতে আমার মনে এইরূপ একটা সংস্কার বদ্ধমূল আছে যে, বিলীন হওয়ার অর্থ আপনাকে লাভ করা নহে—বিলীন হওয়ার অর্থ আপনি লয় প্রাপ্ত হওয়া। প্রতিবাদী বলিতেছেন যে বিলীন হওয়ার অর্থ আত্মলাভ। তবে তাই সই ! কিন্তু আমি আত্মলাভের বিরুদ্ধে কোনো কথা বলি নাই;—বাদী যাহা বলে নাই, প্রতিবাদী কোমল বাঁধিয়া তাহার প্রতিবাদ করিতেছেন, ইহারই নাম বাতাসের সহিত যুদ্ধ করা। আমি আত্মলাভের বিরোধী হওয়া দূরে থাকুক, কোনো নব্য বৈদ্যাস্তিক যদি সভাসমক্ষে দণ্ডায়মান হইয়া বলেন যে, ত্রৈলোক্যের সহবাসে নবজীবন পাইয়া আত্মলাভ করাই সাধকের মুখ্য সংকল্প, তবে আমি তৎক্ষণাৎ উঠিয়া দাঁড়াইয়া প্রীতিপদগদ চিত্তে তাহার সহিত আনন্দে হস্তা-

লোড়ন করিব—বলিব ‘কে বলিল তুমি আমার প্রতিপক্ষ—তুমি আমার পরম আত্মীয়।’

আমার পূর্বকৃত সমালোচনার উপসংহার ভাগে আমি আমার স্বমতের তিনটি বিভিন্ন অবয়ব ভাগ ভাগ করিয়া প্রদর্শন করিয়াছি। তাহার প্রথম দুইটি (অদ্বৈতবাদ এবং দ্বৈতবাদ) আমার মতের অসম্পূর্ণ অবয়ব, তৃতীয়টি (দ্বৈতাদ্বৈতবাদ) আমার মতের পূর্ণাবয়ব। অর্থাৎ দ্বৈতাদ্বৈতবাদই আমার সমগ্র মত ; প্রকৃত প্রস্তাবে আমি দ্বৈতাদ্বৈতবাদী। তা ছাড়া, অদ্বৈত-বাদ যে অংশে দ্বৈতাদ্বৈতের অঙ্গীভূত, সেই অংশে আমি অদ্বৈতবাদী ; দৈতবাদ যে অংশে দ্বৈতাদ্বৈতের অঙ্গীভূত সেই অংশে আমি দৈতবাদী। যে অদ্বৈতবাদ এবং যে দ্বৈতবাদ—দ্বৈতাদ্বৈত-হইতে বিচ্ছিন্ন, তাহা যোদ্ধার ছিন্ন-হস্তের স্ত্রায় নির্জীব শুষ্ক এবং অকর্মণ্য। কেহ বলিতে পারেন যে, ‘তোমার অভিপ্রেত মত দেখিতেছি বিশিষ্টাদ্বৈতবাদ—তাহা না বলিয়া তুমি বলিতেছ ‘দ্বৈতাদ্বৈতবাদ,’ ইহার কারণ কি ? কারণ আর কিছু না—আমার বিবেচনায়, বিশিষ্টাদ্বৈতের মধ্যে দ্বৈত এবং অদ্বৈত দুইই সম্ভুক্ত রহিয়াছে এ কথা সাধারণ পাঠকের অনেকে ইঙ্গিতো না জানিতে পারেন এই আশঙ্কার বশবর্তী হইয়া প্রতিপদে পাঠককে ঐ কথাটি স্মরণ করাইয়া দেওয়া অপেক্ষা বিশিষ্টাদ্বৈতের পরিবর্তে দ্বৈতাদ্বৈত শব্দ ব্যবহার করাই সর্বোৎকৃষ্ট প্রেরণা। তাহাতে কোনো ক্ষতির সম্ভাবনা নাই, যেহেতু আমি আমার পূর্বকৃত সমালোচনার পরিশিষ্ট ভাগে দ্বৈতাদ্বৈত ভাবের তাৎপর্য্য সবিশেষ বিবৃত করিয়া বলিয়াছি ; * এই-রূপ বলিয়াছি যে, একটা কাচের পাত্রে তেল আর জল একত্রে স্থাপন করিলে দুয়ের মধ্যস্থলে একটা চক্রাকৃতি রেখা সকলেরই প্রত্যক্ষ-

* পরিশিষ্ট ভাগটি বর্তমান সংস্করণে অনাবশ্যক বোধে প্রকাশিত হয় নাই।

গোচর হয়। সে রেখাটিকে জলরেখা বলিব, কিম্বা তৈলরেখা বলিব? তেলের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা তৈলরেখা, জলের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা জলরেখা। চক্রাকৃতি রেখাটি যেমন তেল আর জলের মধ্যবর্তী, কার্যোৎপাদিকা শক্তি সেইরূপ কার্য্য এবং কারণের মধ্যবর্তী। কারণের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা কারণ, কার্য্যের দিক্ দিয়া দেখিলে তাহা কার্য্য। এই জন্ত উৎপাদিকা শক্তি কারণের সহিত এক হিসাবে অভিন্ন, আর এক হিসাবে বিভিন্ন। তাহা অভিন্ন হইয়াও বিভিন্ন। প্রাচীন দর্শনকার দেখিলেন যে, ‘অভিন্ন হইয়াও বিভিন্ন’ এ কথাটা মুখে বলিবার সময় স্ববিরোধী শুনায় বটে, অথচ উহার যথার্থ্য কেহই অস্বীকার করিতে পারেন’ও না, পারিবেন’ও না; ইহা দেখিয়া তিনি শক্তির নাম দিলেন ‘অব্যাপদেশ’। ‘অব্যাপদেশ’ কিনা যাহা আপনার মনে আপনি বুঝা যায় কিন্তু অত্ৰকে উপদেশ করা যায় না—ভাবিয়া বুঝা যায় কিন্তু বলিয়া বুঝানো যায় না। অতএব শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে ভেদাভেদ স্বীকার করিতেই হইবে। উভয়ের মধ্যে যে হিসাবে ভেদ নাই, সে হিসাবে পরমাঙ্গাতে কোনো জাতীয় ভেদই নাই—স্বজাতীয় ভেদ নাই—বিজাতীয় ভেদ নাই—স্বগত ভেদ নাই; যে হিসাবে উভয়ের মধ্যে ভেদ আছে, সে হিসাবে পরমাঙ্গাতে সকল প্রকার ভেদই আছে; তাহার সাক্ষী—জড়জগতের সহিত ঈশ্বরের বিজাতীয় ভেদ; চিৎ-জগতের সহিত তাঁহার স্বজাতীয় ভেদ; আপনার সর্বশক্তিমত্তা এবং সর্বজ্ঞতা প্রভৃতি তটস্থ লক্ষণ সকলের সহিত তাঁহার স্বগত ভেদ।

প্রতিবাদী যখন বিলীন হওয়াকে আত্মলাভ করিয়া প্রতিপন্ন করিতে পারেন, তখন তিনি পঞ্চদশীর নিষ্ঠুর অদ্বৈতবাদকে হেগেলের মতানুযায়ী দ্বৈতাদ্বৈতবাদ করিয়া প্রতিপন্ন করিবেন ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি? তিনি পঞ্চদশীর

“পরমাত্মাদ্বয়ানন্দঃ পূর্ণঃ পূৰ্ণঃ স্বমায়য়া ।

স্বয়মেব জগদ্ভূত্বা প্রাবিশৎ জীবরূপতঃ ॥”

এই শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়া তাহার এইরূপ অর্থ করিতেছেন যে, ‘অদ্বয়ানন্দ পরমাত্মা স্বমায়্যা দ্বারা পূর্ণ হইয়া স্বয়ংই জগৎরূপে বিবর্তিত হইলেন।’ এ কথাটি কোন্ দেশের কোন্ শাস্ত্রের কথা তাহা জানি না কিন্তু ঐ শ্লোকের টীকাতে এইরূপ লিখিত আছে যে,

‘পূৰ্ণঃ, সৃষ্টেঃ প্রাক্ * * * * পরিপূর্ণঃ পরাত্মা স্বমায়য়া, * * * * স্বনিষ্ঠয়া মায়্যাক্রিয়া, স্বয়মেব জগদ্ভূত্বা, স্বয়মেব জগদাকারতাং প্রাপ্য, জীবরূপতঃ প্রাবিশৎ ।’

অর্থাৎ সৃষ্টির পূর্বে পরিপূর্ণ পরমাত্মা আপনার মায়্যা-শক্তি দ্বারা জগদাকারতা প্রাপ্ত হইয়া জীবরূপে তাহার অভ্যন্তরে প্রবেশ করিলেন। পঞ্চদশী যেখানে বলিতেছেন যে, পূর্ণ পরমাত্মা মায়্যাদ্বারা জগদাকারতা প্রাপ্ত হইলেন, প্রতিবাদী সেখানে বলিতেছেন ‘পরমাত্মা মায়্যা-দ্বারা পূর্ণ হইয়া জগৎরূপে বিবর্তিত হইলেন।’ পঞ্চদশীর শ্লোকের এইরূপ অর্থান্তর ঘটাইবার তাৎপর্য্য কি আমি তাহা বুঝিতে পারিলাম না। আর তিনি পঞ্চদশীর ঐ শ্লোক হইতে আরম্ভ করিয়া এক এক ছত্র শ্লোক যাহা উদ্ধৃত করিয়াছেন তাহার সহিত হেগেলের Thesis (স্থাপন), Antithesis (প্রতিষেধ), এবং Synthesis (সমন্বয়) এই তিন পক্ষের কি যে প্রসক্তি তাহাও আমি বুঝিতে পারিলাম না। তিনি বলিতেছেন, ‘অদ্বয়ানন্দরূপ পরমাত্মা, এটা thesis; স্বমায়্যা দ্বারা পরিপূর্ণ হইয়া স্বয়ংই জগৎরূপে বিবর্তিত হইলেন, এটা Antithesis। সেই জীব ভেদ-দৃষ্টি দ্বারা আচ্ছন্ন হইয়া বহুজন্ম ভজনা করে; এবং পরিশেষে বহুজন্মসঞ্চিত সাধনপরিপাকবলে তাহার আত্মবিচারে প্রবৃত্তি হয়; ক্রমে আত্মবিচার দ্বারা মায়্যাকৃত ভেদদৃষ্টি নিকর হইলে অভেদ-দৃষ্টি প্রতিপন্ন হয়, এটা Synthesis।’ (!)। প্রকৃত কথা এই; -

অদ্বৈতবাদীর মতে দার্শনিক বিচারপদ্ধতির দুইটি পক্ষ—পূর্ব পক্ষ এবং সিদ্ধান্ত পক্ষ। হেগেলের মতে দার্শনিক বিচার-পদ্ধতির তিনটি পক্ষ—স্থাপন পক্ষ, প্রতিযোগ পক্ষ, এবং সমন্বয় পক্ষ। অদ্বৈতবাদী বিবেক দ্বারা পূর্ব পক্ষের সদসদায্যক (অর্থাৎ সত্য মিথ্যা জড়িত) বচন হইতে তাহার অসদংশ পরিত্যাগ পূর্বক সদংশ গ্রহণ করেন এবং তাহাই সিদ্ধান্তপক্ষে প্রতিষ্ঠিত করেন। হেগেল স্থাপন-পক্ষ এবং প্রতিযোগ পক্ষ উভয়েরই স্বাতন্ত্র্য খণ্ডন করিয়া উভয়ের অন্তোত্তাশ্রয়তা (অর্থাৎ পরস্পরাধীনতা) প্রতিপাদন করেন, এবং উভয়ায্যক তৃতীয় সত্য সমন্বয়-পক্ষে প্রতিষ্ঠিত করেন। অদ্বৈত-বাদীর অদ্বৈত—সমস্ত দ্বৈত ছাটিয়া ফেলিয়া অদ্বৈত; হেগেলের অদ্বৈত—সমস্ত দ্বৈত আত্মসাৎ করিয়া অদ্বৈত। অদ্বৈতবাদীর অদ্বৈত নিঃশূণ অদ্বৈত—নির্বিশেষ অদ্বৈত—নিছক অদ্বৈত। হেগেলের অদ্বৈত সশূণ অদ্বৈত, বিশিষ্টাদ্বৈত, বৈতাদ্বৈত (অর্থাৎ দ্বৈতগত্ব অদ্বৈত)। অতএব ইহা স্থির যে, অদ্বৈতবাদের পক্ষ সমর্থন হেগেলের চরম উদ্দেশ্য নহে—হেগেলের চরম উদ্দেশ্য দ্বৈতাদ্বৈতের সমন্বয়। প্রতিবাদীকে একদিকে যেমন আমরা দোষ দিই আর একদিকে তেমনি আমরা সাধুবাদ দিই। দোষ দিই এই জন্ত যে, তিনি অদ্বৈতবাদের স্বক্কে হেগেলের দ্বৈতাদ্বৈত মত চাপাইতে (নিরোধ ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের গাত্রে হ্যাট কোটের বোঝা চাপাইতে) চেষ্টা পাইয়াছেন। তাঁহাকে সাধুবাদ দিই এই জন্ত যে, তিনি দ্বৈতাদ্বৈত মতের পটি দিয়া অদ্বৈতবাদের ক্ষতস্থান আবরণ করিবার জন্ত তৎপর হওয়ার্তে আপনার দয়ার্দ্ৰচিত্তের যথেষ্ট পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। হেগেলীয় দর্শনের লোহার কড়াই ভাজা চিবানো হেগেলকেই পোষায়—আমার এই ক্ষুদ্র প্রবন্ধের পাঠকবর্গের ভোজনার্থে সেই রান্সের খোরাক পরিবেষণ করিয়া আমি তাঁহাদের আর অধিক

অপ্রীতি-ভাজন হইতে ইচ্ছা করি না। নিতান্ত বেখানে উল্লেখ না করিলেই নয় সেইখানে কার্ট্‌ এবং হেগেলের কথা একটু আদটু উল্লেখ করিব। প্রথমে অদ্বৈতবাদীর মতামুযায়ী আত্মজ্ঞানের প্রকরণ-পদ্ধতি, সাধারণ পাঠকের বোধোপযোগী করিয়া, যত সহজে পারি, প্রদর্শন করিতে চেষ্টা করিতেছি।

মনে কর আমি চাঙ্গা ছিলাম, রাজা হইলাম। আমার বুদ্ধিকৃত যোগ-প্রণালী দ্বারা আমিত্বের সঙ্গে রাজত্বের ভাব সংযোজিত হইয়া ‘আমি রাজা’ এইরূপ জ্ঞান আমার অন্তঃকরণে উদ্বোধিত হইল। এখন বক্তব্য এই যে, এইরূপ রাজাভিমानी অহংজ্ঞান আত্মজ্ঞান শব্দের বাচ্য নহে। আমিত্ব×রাজত্ব এই যে গুণীকরণ বা গুণ-যোজনা, ইহা বুদ্ধি দ্বারা কৃত হইয়াছে—সুতরাং ইহা বুদ্ধির ফল-স্বরূপ। কিন্তু আত্মা বুদ্ধির মূল স্বরূপ। আমিত্ব×রাজত্ব এইরূপ যুক্তি (কিনা যোজনা-ক্রিয়ার ফল) অন্তঃকরণে ফলিত হইলে তাহার নাম আমরা দিই ‘অহংকার বা অহংকৃতি।’ ‘অহংকৃতি’ অর্থাৎ করিয়া তোলা অহং—যেমন রাজারূপে গড়িয়া তোলা অহং। এ স্থলে কেহ বলিতে পারেন—“আমিত্ব×রাজত্ব” যেন অহংকার হইল—‘আমিত্ব×চাঙ্গত্ব’ এটাও কি অহংকার ?” এ প্রশ্নের উত্তর এই যে, চাঙ্গা বলে ‘আমি চাঙ্গ করি খাই—কারো কোনো তক্ক রাখি না’, চোর বলে ‘আমি কেমন প্রহরীর চক্ষে ধূলি দিয়া চুরি করিয়াছি’, মূর্থ বলে ‘বিদ্যা শেখা বৃথা পণ্ডশ্রম, আমি সে দিকে যাই না—আমি অর্থের চেষ্টায় ফিরি’। এইরূপ দেখা যাইতেছে যে, কর্তৃত্ব-অভিমান অথবা অহংকার কেবল যে বড়লোকের মধ্যেই আবদ্ধ তাহাঁ নহে—সকল শ্রেণীর লোকের অন্তঃকরণেই তাহা ন্যূনাধিক পরিমাণে রাজত্ব করে। অতএব এটা স্থির যে,

আমিত্ব×রাজত্ব এইরূপ গুণ যোজনা বা গুণীকরণ = অহংকার ;

আর, তাহার কল = “আমি রাজা” এইরূপ জ্ঞান = অহংজ্ঞান বা অহং-প্রত্যয়।

তবেই হইতেছে যে, বুদ্ধিকৃত গুণ-যোজনার সঙ্গে সঙ্গে অহংজ্ঞান অন্তঃকরণে ফলিত হয়। যেমন কাগজের দৈর্ঘ্যের সঙ্গে প্রস্থের গুণীকরণ ব্যতিরেকে কাগজই হয় না—তেমনি আত্মতত্ত্বের সহিত অপর কোনো একটি তত্ত্বের (যেমন রাজত্বের বা চাসাত্বের) যোগ ব্যতিরেকে অহংজ্ঞান হইতে পারে না। এখন সহজেই বুঝিতে পারা যাইবে যে অহংজ্ঞান যৌগিক জ্ঞান যেহেতু তাহা বুদ্ধিকৃত গুণ-যোজনা হইতে উৎপন্ন। অদ্বৈতবাদীরা এইরূপ যৌগিক অহংজ্ঞানকে আভাস-চৈতন্য বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন। তাঁহারা বলেন যে, বুদ্ধিকৃত যোজনা কার্যের (বা অধ্যারোপের) ফল-স্বরূপ অহংজ্ঞান বুদ্ধির মূলস্থিত অকৃত্রিম * আত্মজ্ঞানের আভাস-মাত্র—অন্তঃকরণগত প্রতি-বিম্ব-মাত্র—তাহা প্রকৃত আত্মজ্ঞান নহে। অদ্বৈতবাদীর মতে প্রকৃত আত্মজ্ঞান যৌগিক (synthetic) নহে, তাহা বৈবেচিক (analytic) অর্থাৎ বিবেক-দ্বারা উৎপাদনীয়। যৌগিক অহংজ্ঞান হইতে রাজত্ব চাসাত্ব পাণ্ডিত্য মূর্খত্ব প্রভৃতি আহঙ্কারিক ডালপালা ছাঁটিয়া ফেলাই অদ্বৈতবাদের বিবেক-পদ্ধতি। এই বিবেক-পদ্ধতির সোপান অবলম্বন করিয়াই অদ্বৈতবাদী বুদ্ধির এ-পারস্থিত আভাস-চৈতন্য হইতে বুদ্ধির ও-পারস্থিত কূটস্থ চৈতন্যে উপনীত হ’ন—বুদ্ধির ফলস্বরূপ অহং-প্রত্যয় হইতে বুদ্ধির মূলস্থিত আত্মপ্রত্যয়ে উপনীত হ’ন। জার্মান দেশীয় তত্ত্ববিৎ কার্ট্‌ উপরি-উক্ত সমস্ত কথাই স্বীকার করেন; অদ্বৈতবাদী বাহাকে বলেন কূটস্থ চৈতন্য, কার্ট্‌ তাহাকে বলেন

* বাহা কৃত—করিয়া তোলা—গড়িয়া তোলা (যেমন আমিষ+রাজত্ব=আমি রাজা) তাহারই নাম কৃত্রিম।

Pure self-consciousness অথবা pure apperception ; অদ্বৈতবাদী যাহাকে বলেন আভাস চৈতন্য, কান্ট তাহাকে বলেন empirical self-consciousness ; অদ্বৈতবাদী যাহাকে বলেন অন্তঃকরণ, কান্ট তাহাকে বলেন internal sense । অদ্বৈতবাদী বলেন যে, কূটস্থ চৈতন্য আভাস-চৈতন্যরূপে অন্তঃকরণে প্রতিবিম্বিত হন । কান্ট বলেন যে, pure self consciousness internal sense এ empirical self-consciousness রূপে প্রতিফলিত হয় । অদ্বৈতবাদী বলেন যে, বিশুদ্ধ আত্মজ্ঞান বিবেকোৎপন্ন (সংক্ষেপে বৈবেচিক) ; কান্ট বলেন Pure self consciousness analytic । কান্ট এবং অদ্বৈত-বাদীর মতে প্রভেদ তবে কি ? প্রভেদ আর কিছু না বৈবেচিক জ্ঞানের প্রতি কান্টের মূলেই শ্রদ্ধা নাই—অদ্বৈতবাদীর তাহার প্রতি ঐকান্তিক শ্রদ্ধা । কান্ট বলেন যে, যৌগিক অহম্ভ্যায় হইতে রাজস চাসাস পাণ্ডিত্য মূৰ্খত্ব প্রভৃতি সমস্ত ডালপালা ছাঁটিয়া ফেলিলে অবশিষ্ট থাকে কেবল-মাত্র ‘আমি=আমি’, ‘আত্মা=আত্মা’ । আত্মজ্ঞান চতুর্দিকের জঞ্জাল হইতে পরিমার্জিত হইল বটে, কিন্তু তাহার ফল হইল—‘ছিল টেংকি হ’ল তুল, কাটিতে কাটিতে নিশ্চূল’ । কেন না বিশুদ্ধ আত্মজ্ঞান অপর কোনো কিছুর সহিত যোগযুক্ত হইয়া অহংজ্ঞান রূপে প্রতিফলিত না হইলে—‘আমি’ বলিয়া আপনাকে উপলব্ধি করিতে পারা যায় না, স্মৃতিরঃ ‘আমি=আমি’ আর $x=x$, এ দুয়ের মধ্যে কিছুই প্রভেদ থাকে না । অদ্বৈতবাদী কান্টের এ কথা যে, স্বীকার করেন তাহা নহে ; অদ্বৈতবাদী খুবই তাহা স্বীকার করেন—স্বীকার করিয়াও তিনি বলেন যে, বাক্য-মনের অতীত $X=X$ প্রাপ্ত হইলে জীব যদি জন্ম-মৃত্যুর দায় হইতে চিরকালের মত অব্যাহতি পাইতে পারে, তবে তাহাই জীবের পক্ষে সর্বতোভাবে শ্রেয়ঃ । এ বিষয়ে হেগেল যাহা

বলেন তাহা আমি হেগেলীয় চুল-চেরা ভাষায় হেগেলোচিত স্বপ্ন-প্রণালীতে বলিতে সাহস করি না; দৃষ্টান্তের হু-পুরু কাচের মধ্য-দিয়া—মোটামুটি রকমে—ইঙ্গিত ইসারায়—তাহার কথঞ্চিৎ আভাস-মাত্র প্রদান করিতেছি। ইহাতে যদি পাঠক সন্তুষ্ট না হইয়া হেগেলের সহিত সর্বিশেষ পরিচিত হইতে ইচ্ছা করেন, তবে তিনি হেগেলকে চেনেন না! নিতান্তই যদি তিনি হেগেলের নিজ মূর্তির দর্শনাভিলাষী হ'ন, তবে তিনি দার্শনিক অস্ত্রশস্ত্রে রীতিমত সুসজ্জিত হইয়া হেগেলীয় দর্শন-মহারণ্যের গোলোকধাদায় প্রবেশ করুন—কিন্তু যেন সেই নিবিড় মহারণ্যের ভিতরে দুই চারি পদ অগ্রসর হইয়াই উর্দ্ধ্বাঙ্গে দ্রুতগতি ফিরিয়া আসিয়া না বলেন 'ত্রাহি মধু-স্বদন! আমি আর ও দিকে না—তোমার ইচ্ছা হয় তুমি যাও!' মোটামুটি হেগেলের কথার ধরণ এইরূপ:—

রাজাকে তুমি রাজত্ব-অভিমান ছাঁটিয়া ফেলিতে বলিতেছ—কিন্তু আমি তাহা বলি না। রাজাকে আমি বলি যে, তোমার রাজত্ব-অহঙ্কার পদার্থটা কি তাহা তুমি একবার স্থিরচিত্তে ভাবিয়া দেখ। তাহা হইলে দেখিবে যে প্রজা না থাকিলে তুমি রাজা হইতে পার না। প্রজা যদি চাস না করে তবে তোমার রাজত্ব কোথায় থাকে? অতএব তোমার প্রজা যেমন তোমার অধীন—তুমিও তেমনি তোমার প্রজার অধীন। তুমি এবং তোমার প্রজাবর্গ পরস্পরাদীন। তুমি তোমার প্রজাবর্গের প্রভু এটা আংশিক সত্য। সমগ্র সত্য এই যে, তুমি তোমার প্রজার প্রভুও বটে, দাসও বটে। শেষোক্ত সত্যটির উপরেই তোমার স্বাধীনতা নির্ভর করে—যথেষ্টাচারিতার উপরে নহে। তোমার প্রজা যদি তোমার আপনার হয়, আর তোমার সেই আপনার প্রজার যদি তুমি অধীন হও, তবে তুমি আপনারই অধীন হও—স্বাধীন হও। তোমার হাত যেমন তোমার আপনার—তোমার

প্রজাবর্গ তেমনি তোমার আপনার ; আর, আপনার হাতের আঙ্গুল যেমন আপনার আঙ্গুল, তেমনি আপনার প্রজাবর্গের অধীনে অবস্থিতি আপনারই অধীনে অবস্থিতি—তাহা স্বাধীনতা ; তাহা পরের অধীনে অবস্থিতি নহে—তাহা পরাধীনতা নহে। অতএব তুমি আপনার হাতকে আপনা হইতে বিচ্ছিন্ন করিও না ; যথেষ্টাচার দ্বারা প্রজাবর্গকে আপনার বন্ধ হইতে বিচ্ছিন্ন করিও না—তাহা-দিগকে পর করিয়া ফেলিও না। স্নেহ-বন্ধন দ্বারা প্রজাবর্গকে আপনার করিয়া লও—আপনার করিয়া লইয়া সেই তোমার আপনারই প্রজা-বর্গের অধীন হও, তাহা হইলে তুমি আপনারই অধীন হইবে—স্বাধীন হইবে। স্বাধীনতার অভ্যন্তরে প্রভুত্ব এবং অধীনতা এই দুই বিরোধী পক্ষ প্রেম-স্থত্রে গ্রথিত হইয়া একাধারে অবস্থিতি করে—বাঁধে গরুতে একত্রে জলপান করে। কেননা ‘আপনি আপনার অধীন’ বলিলেই আপনি আপনার প্রভু বুঝায় ; স্বাধীন বলিলেই স্বপ্রভু বুঝায় ; স্বাধীনতার অভ্যন্তরে প্রভুত্ব এবং অধীনতা উভয়ে সম্ভাবে মিলিয়া মিশিয়া একত্রে বাস করে। * মনে কর এক-

* উল্লিখিত দৃষ্টান্তটির মধ্যে একটি গভীর দার্শনিক তত্ত্ব প্রচ্ছন্ন রহিয়াছে। মনে কর আমি একটি বনকে উদ্যান-রূপে পরিণত করিতে সংকল্প করিলাম ; আর, সেই সংকল্পের বশবর্তী হইয়া লোক জন সমভিব্যাহারে বনাভিমুখে চলিলাম। একরূপ অবস্থায়, আমার সঙ্কল্পিত উদ্যান, বাহা ভবিষ্যতে বাস্তবিকরূপে ফলিত হইবে কিন্তু এখন কাল্পনিক সাত্র, তাহাই আমাকে বনাভিমুখে চালনা করিতেছে। তবেই হইল যে, আমি আমার আপনারই সংকল্পিত উদ্যান-দ্বারা চালিত হইতেছি—আপনারই কল্পনা দ্বারা চালিত হইতেছি ;—যখন আপনারই কার্য্য দ্বারা চালিত হইতেছি—তখন আমি আপনারই অধীন—স্বাধীন। যদি আমি পুষ্প-সৌরভের আকর্ষণে দিক্‌বিদিক্‌ শূন্য হইয়া বনাভিমুখে চলিতাম তবে আমি পরাধীন হই-

জন নবাভিষিক্ত যুবরাজ হেগেলের এই অমাত্যোচিত সংপরাশর্ষ হাসিয়া উড়াইয়া দিলেন। হেগেল বলিলেন, ‘কান্নালের কথা বাসী

তাম। তাহার মধ্যে একটি কথা আছে—আমার উদ্যান-কল্পনা সর্ব্বাংশে মৌলিক নহে; তাহা পূর্ব্বদৃষ্ট উদ্যানের আংশিক অনুকরণ। সুতরাং উদ্যান-কল্পনা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে যদিও আমার আপনার কার্য্য কিন্তু পরোক্ষ সম্বন্ধে তাহা প্রকৃতির কার্য্য; এই জন্ত আমরা বলি যে মনুষ্য যেমন সাক্ষাৎ সম্বন্ধে স্বাধীন, তেমনি পরোক্ষ-সম্বন্ধে পরাধীন; তা বই, মনুষ্য সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন নহে। আমার উদ্যান-কল্পনা কতক অংশে প্রকৃতির অনুকরণ তাহাতে আর সন্দেহ নাই, কিন্তু ঈশ্বরের সৃষ্টি অল্প কোনো কিছুর অনুকরণ নহে—তাহা একটি পরমাশ্চর্য্য মৌলিক ব্যাপার; ঈশ্বর কোনো অংশেই পরের অধীন নহেন—তিনি সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন। স্বাধীনতা-শব্দের অর্থ আপনার অধীনতা self determination। কিন্তু freedom শব্দের মুখ্য অর্থ অনধীন মুক্ত্যাব। অনধীন মুক্ত্যাব হইতে কোনো কার্য্যই উৎপন্ন হইতে পারে না। আপনার অন্তর্নিহিত ভাবের এবং আপনার নিয়মের অধীন হইয়া কার্য্য করা’র নামই স্বাধীন-ভাবে কার্য্য করা। আর একটি কথা আছে—সেটি ধর্ম্মের অতীব একটি নিগূঢ় তত্ত্ব; সুতরাং এখানে অল্পের মধ্যে তাহার যৎসামান্য আভাস-মাত্র প্রদর্শন করাই সম্ভবে। সে কথাটি এই :—আমি যখন জানিতেছি যে, আমি সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন নহি তখন সেই সঙ্গে এটাও জানিতেছি যে, ঈশ্বর সর্ব্বতোভাবে স্বাধীন; জানিতেছি যে, আমার পরিমিত স্বাধীনতা ঈশ্বরের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রতিবিম্ব-স্বরূপ। সাধক ঈশ্বরের পূর্ণ স্বাধীনতার প্রতি অনুরাগী হইয়া আপনার প্রবৃত্তি-দমন পূর্ব্বক ধর্ম্মপথে চলিলে তাঁহার স্বাধীনতা উত্তরোত্তর অধিক পরিমাণে বিকসিত হইয়া ঈশ্বরের স্বাধীনতার নিকটবর্ত্তী হয়; আর যতই নিকটবর্ত্তী হয়, ততই ধর্ম্মসাধন তাঁহার স্বভাবসিদ্ধ প্রকৃতিরূপে পরিণত হয়। একজন তार्কিক এস্থলে বলিতে পারেন যে, সমস্ত জগৎই যখন বাধ্যবাধকতার অধীন, তখন ঈশ্বরও যে সেরূপ নহেন তাহার প্রমাণ কি? ইহার উত্তর এই যে, যেখানে দুই বস্তু পরস্পরের

হইলেই ফলে' এই বলিয়া স্বগৃহে প্রস্থান করিলেন। যুবরাজ আপ-
নার নবাধিকৃত সিংহাসনের স্বকোমল পৃষ্ঠান্তরণে হেলান দিয়া “আমি
মহারাজাধিরাজ” এইরূপ অহংকারে ক্ষীত হইলেন—ক্ষীত হইয়া
যথেষ্টাচার আরম্ভ করিলেন। রাজ্যের স্থানে স্থানে প্রজা-বিদ্রোহের
পূর্ব লক্ষণ দেখা দিতে লাগিল। রাজার মনে নানা প্রকার কুটিল
এবং জটিল হুশিস্তা পর্যায়ক্রমে আবির্ভূত হইতে লাগিল। এক
দিন রাজার সভাপণ্ডিত কথকের বেদীতে আসীন হইয়া রাম-
রাবণের যুদ্ধের উপসংহার ভাগ বর্ণন করিতে করিতে প্রসঙ্গ ক্রমে
বলিলেন

‘অতি দর্পে হতা লক্ষা অতি মানে চ কোরবাঃ।’

সে রাত্রে রাজার নিদ্রা হইল না। তিনি শয্যায় পড়িয়া ভাবিতে
লাগিলেন “প্রজাবর্গ আমাকে যথেষ্ট কর প্রদান করে, প্রজাবর্গকে
আমারও কিছু দেওয়া উচিত—রঘুবংশে পড়িয়াছি

‘সহস্রগুণমুৎস্রষ্টুমাদন্তে হি রসং রবিঃ’।

সহস্রগুণ বর্ষণ করিবার জন্ত সূর্য্য পৃথিবী হইতে রসাকর্ষণ করে।
এ-হেন বিবেচনার বশবর্তী হইয়া তিনি প্রজার হিতসাধন কার্য্যে—

বাহিরে অবস্থিতি করে সেইখানেই উভয়ের মধ্যে বাধ্যবাধকতার
নিয়ম খাটে; পৃথিবী এবং সূর্য্যের মধ্যে বাধ্যবাধকতার নিয়ম খাটে।
কিন্তু সমস্ত জগৎ যখন ঈশ্বরের ঐশী শক্তির উদ্ভাবনা - ঈশ্বরের
বাহিরে যখন কিছুই নাই—তখন তাহা হইতেই আসিতেছে যে,
ঈশ্বর কোনো প্রকার বাধ্যবাধকতার অধীন নহেন—ঈশ্বর সর্ব্বতো-
ভাবে স্বাধীন। আধ্যাত্মিক তত্ত্বের নিগূঢ় রহস্য যৎকিঞ্চিৎ বাহ্য
আমি অহুসন্ধান দ্বারা জানিয়াছি তাহাই সহদয় পাঠকবর্গের সহিত
আলোচনা করা আমার উদ্দেশ্য—বাদ-প্রতিবাদ কেবল একটা উপ-
লক্ষ মাত্র; তাই আমি টিপ্পনী-চ্ছলে স্বাধীনতা সম্বন্ধে এতগুলি কথা
বলিলাম।

জন-সাধারণের সেবা-কার্যে—তৎপর হইলেন। এইরূপে তিনি রাজা হইয়াও বিবেক-দ্বারা আপনার প্রভুত্ব-অহঙ্কার হইতে সরিয়া দাঁড়াইয়া জন-সাধারণের দাসত্ব স্বীকার করিলেন। ইহাই হেগেলের বিবেক পদ্ধতি! রাজা একদা প্রভূত রাজ-কার্য্য-ভারে অবসন্ন হইয়া ভাবিতে লাগিলেন যে, প্রজাবর্গের আমি কি এতই ক্রৌতদাস যে, আমি তাহাদের সেবায় জীবন অবসান করিব! এইরূপ চিন্তা করিতে করিতে হেগেল-মন্ত্রীর সে দিনকার সে কথা তাঁহার স্মরণাভ্যস্তরে আবির্ভূত হইল। তিনি ভাবিলেন যে, আমার প্রজা আর কাহারো প্রজা নহে, আমারই প্রজা। তবে আমি তাহা-দিগকে আপনার না ভাবিয়া পর ভাবি কেন? আমার হাতের আঙ্গুল, যেমন আমার আপনারই আঙ্গুল, তেমনি আমার প্রজাবর্গের সেবা আমার আপনারই সেবা, তাহা পরের সেবা নহে। আপনার প্রজাবর্গের সেবা করিলে আমি আপনারই সেবা করি—আপনি আপনার সেবক হই—আপনি আপনার অধীন হই, স্বাধীন হই। প্রজাও তেমনি মনে করুক যে, আমার আপনার রাজার অধীনে অবস্থিতি আপনারই অধীনে অবস্থিতি—পরের অধীনে অবস্থিতি নহে; তাহা স্বাধীনতা—তাহা পরাধীনতা নহে। প্রত্যেক মনুষ্য তেমনি মনে করুক যে, আমার প্রতিবাসী আমার আপনারই ভ্রাতা—আপনার ভ্রাতার সেবা করিলে আপনারই সেবা করা হয়, তা'বই পরের সেবা করা হয় না; সুতরাং তাহাতে স্বাধীনতাই প্রকাশ পায়—পরাধীনতা প্রকাশ পায় না। এইরূপ ভাবিয়া রাজা যথেষ্টাচারি প্রভুত্বের সিংহাসন হইতে অবতরণ-পূর্বক দাসত্বের বিনীত সোপানের মধ্য-দিয়া স্বাধীনতার দিব্য-সিংহাসনে অধিরূঢ় হইলেন। স্বাধীনতা শুধু কেবল প্রভুত্ব নহে—শুধু কেবল অধীনতাও নহে; তাহা প্রভুত্ব এবং অধী-

নতা-দ্বয়ের সমন্বয় হইতে উৎপন্ন 'যোগিনন্তৃতীয়ঃ পদ্বা'; তাহার সাক্ষী—আপনি আপনার অধীন—আপনি আপনার প্রভু। ইহাই হেগেলের সমন্বয়-পদ্ধতি। সমন্বয়-পদ্ধতি অনুসারে, প্রভুত্বরূপী বর এবং অধীনতা-রূপিনী কন্যা বিবাহ-সূত্রে গ্রথিত হইলে সেই শুভ বিবাহের ফল হয় এইরূপ;—অধীনতার সংশ্লেষে প্রভুত্বের অযথা-অহঙ্কার ঘুচিয়া যায়, আর, প্রভুত্বের সংশ্লেষে অধীনতার অযথা দৈন্ত্য ঘুচিয়া যায়; এই প্রকারে প্রভুত্ব-এবং অধীনতা উভয়ে স্তব্ধ এবং স্তব্ধ হইয়া স্বাধীনতায় পরিণত হয়। পাঠক নিম্নে অবলোকন করুন:—

(১) আমি \times প্রভুত্ব = আমি সর্বস্বত্বা = অযথা অহঙ্কার।

(২) আমি \times অধীনতা = আমি কিছুই নহি = অযথা অহংশুতা।

(৩) আমি \times অধীনতা \times প্রভুত্ব = আমি আপনার অধীন = আমি আপনার প্রভু = স্বাধীনতা।

প্রথমটি অবिवেক-প্রধান অহঙ্কার; ইহা হেগেলের স্থাপন-পক্ষের অধিকারে, এবং অদ্বৈতবাদীর পূর্বপক্ষের অধিকারে, অবস্থিতি করে।

দ্বিতীয়টি বিবেক-প্রধান অহংশুতা; ইহা হেগেলের প্রতিযোগ-পক্ষের অধিকারে, এবং অদ্বৈতবাদীর সিদ্ধান্ত-পক্ষের অধিকারে, অবস্থিতি করে।

তৃতীয়টি যোগ-প্রধান স্বাধীনতা; ইহা হেগেলের সমন্বয়পক্ষের অধিকারে অবস্থিতি করে; তদ্ব্যতীত অদ্বৈতবাদীর কোনো পক্ষেই অধিকার পায় না।

বিবেক-শব্দের গায়ে স্পষ্টাক্ষরে লেখা আছে যে, তাহা বিবেচনা-ক্রিয়ার ফল; আর, আমরা যাহাকে সমন্বয় অর্থে গ্রহণ করিতেছি সেই যোগ-শব্দের গায়ে লেখা আছে যে, তাহা যুক্তি-ক্রিয়ার ফল।

অবিলম্বে হইতে গাত্রোথান করিবার সময়ে রাজার সেই-যে মনে হইয়াছিল যে, আমি আবার প্রভু কিসের—আমি প্রজাবর্গের অধীন ভূতা, সেটা তাঁহার বিবেচনা-কার্য্য, এবং তাহার ফল বিবেক। তাহার পরে রাজার মনে এই যে এক নূতন ভাব উপস্থিত হইল যে, আমি প্রভুত্ব-অহঙ্কারে জলাঞ্জলি দিয়াও প্রভুত্ব বঞ্চিত হই-তেছি না; যেহেতু প্রজাবর্গ আমার আপনার—আমি আপনারই প্রজার অধীন—আপনারই অধীন, আপনি আপনার অধীন—আপনি আপনার প্রভু, প্রভুত্ব এবং দাসত্ব আমাতে নির্বিরোধে অবস্থিতি করিতেছে—এটা হ'চ্ছে তাঁর যুক্তি-কার্য্য; আর, যুক্তি-কার্য্যের (অর্থাৎ অগ্রপশ্চাৎ যোজনা-কার্য্যের) ফল-যোগ বা সমন্বয়। অতএব এটা স্থির যে, হেগেলের অভি-প্রারম্ভ্যকারী যোগাত্মক স্বাধীন আত্মা, অদ্বৈতবাদীর বিবেকাত্মক $X=X$ নহে। প্রতিবাদীর জায় যাহারা যোগাত্মক স্বাধীন আত্মা এবং বিবেকাত্মক $x=x$, এহুয়ের মধ্যে প্রভেদ দেখিয়াও দেখেন না, যাহারা বিলীন হওয়াকেই আত্ম-লাভ মনে করেন, তাঁহাদের অযৌক্তিকতা-সম্বন্ধে Professor Andrew seth এই রূপ বলিয়াছেন "Comment would but weaken the audacious irony of phrases which make accomplishment tantamount to disappearance, and interpret 'gift' of personality as meaning the 'dissipation' of personality."

পঞ্চদশশতাব্দীতে ভাগত্যাগ-লক্ষণা-দ্বারা আত্মজ্ঞানে উপনীত হইবার যেরূপ প্রণালী নির্দিষ্ট হইয়াছে তাহা দেখিবা মাত্র পাঠক বুঝিতে পারিবেন যে, তাহা নিতান্তই একরোখা বিবেক-পদ্ধতি—তাহার মধ্যে সমন্বয়-পদ্ধতির নাম-গন্ধও নাই। যিনি কস্মিন্ কালেও কোনো অদ্বৈত-বাদ-প্রতিপাদক গ্রন্থের মর্ম্মর ভিতরে কিঞ্চিদ্ভিন্ন প্রবেশ

করিয়াছেন—নিশ্চয়ই তিনি আমার সহিত একবাক্যে বলিবেন যে, ভাগত্যাগ দ্বারা মায়া এবং অবিद्या একবার পরিত্যক্ত হইলে সেই পরিত্যক্ত অবিদ্যাকে ব্রহ্মজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত করিয়া লইবার বিধান নিতান্তই নূতন শাস্ত্র। অথচ প্রতিবাদী আমার নাম উল্লেখ করিয়া অগ্নানবদনে বলিতেছেন যে, ‘তিনি কি জানেন না যে, অদ্বৈতবাদীরাই বলিয়া থাকেন যে, তাঁহারা যে, ভাগত্যাগ দ্বারা ঐক্য প্রদর্শন করিতেছেন সেই পরিত্যক্ত ভাগ সমূহও অন্তর্নিহিত ঐক্যাগ্রস্থিরই স্বভাব-সিদ্ধ পরিণাম?’ ইহার উত্তরে আমি বলি যে, প্রতিবাদী কি জানেন না যে, অদ্বৈতবাদী সাংখ্যের ন্যায় পরিণামবাদী নহেন? তিনি কি জানেন না যে, অদ্বৈতবাদীর মতে অবিद्या জীবাশ্মার ভ্রম ভিন্ন আর কিছুই নহে? তিনি কি জানেন না যে, সেই ভ্রম বিনষ্ট হইলে অবিদ্যাবাদীর মতে আত্মা মুক্তি-লাভ করে? তিনি কি জানেন না যে, পরিত্যক্ত অবিদ্যা মুক্ত আত্মার ত্রিসীমার মধ্যেও ঘেসিতে পারে না? তবে তিনি কোন্ যুক্তিতে বলিতেছেন যে, অদ্বৈতবাদীর মতে “পরিত্যক্ত ভাগসমূহ অন্তর্নিহিত ঐক্যাগ্রস্থিরই স্বভাব-সিদ্ধ পরিণাম।” প্রতিবাদীর সহিত অনর্থক দ্বন্দ্ব কলহে প্রবৃত্ত না হইয়া বৈতাত্ত্বিক সম্বন্ধে আমার মত ক্রীকর, আর, স্বদেশীয় শাস্ত্রের সহিত তাহার ঐক্যটনকাই বা ক্রীকর, তাহা যত সংক্ষেপে পারি, প্রদর্শন করিয়া প্রবন্ধের উপসংহার করিতেছি। *

* পঞ্চদশীকার অদ্বৈতবাদের সমস্ত মূল কথাই তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে অতীব পরিষ্কাররূপে উপস্থাপ্ত করিয়াছেন—সে কথাস্থলি এইঃ—(১) জীবাশ্মার সচ্চিদানন্দতা। (২) জীব-ব্রহ্মের ঐক্য। (৩) অবিদ্যার প্রভাব। (৪) সৃষ্টি-প্রকরণ। (৫) পঞ্চকোষ-বিবেক। (৬) ভাগত্যাগ লক্ষণ। (৭) শ্রবণ মনন এবং নিদিধ্যাসন। (৮) ধর্ম-মেঘ সমাধি। (৯) পরোক্ষ ব্রহ্মজ্ঞান। (১০) অপরোক্ষ ব্রহ্মজ্ঞান।

ঈশ্বর বৈতাঁদৈত মতের কেন্দ্রস্বরূপ। প্রকৃতি অরাবলী স্বরূপ। সূর্য্যের ঘেমন করাবলী, কেন্দ্রের তেমনি অরাবলী, আত্মার তেমনি আত্মপ্রভাব, পরমাত্মার তেমনি ঐশীশক্তি। প্রাজ্ঞ জীব-মণ্ডলী পরিধি-স্বরূপ, এবং এক একটি প্রাজ্ঞজীব এক একটি অরের বহিঃ-প্রান্ত স্বরূপ +। অরাবলী -কেন্দ্র এবং পরিধির পরস্পর ব্যবধান

পঞ্চদশীকার তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে সৃষ্টি প্রকরণ সম্বন্ধে যাহা চুষকাকারে বলিয়াছেন, দ্বিতীয় অধ্যায়ে তিনি তাহা সবিস্তরে বিবৃত করিয়াছেন। তেমনি আবার, প্রথম অধ্যায়ে তিনি পঞ্চ-কোষ-সম্বন্ধে যাহা চুষকাকারে বলিয়াছেন, তৃতীয় অধ্যায়ে তাহা সবিস্তরে বিবৃত করিয়াছেন। ইহা দেখিয়া চক্ষুস্থান ব্যক্তি মাত্রেই মনে হইতে পারে যে, পঞ্চদশীকার তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে যাহা চুষকাকারে লিপিবদ্ধ করিয়াছেন—পর-পর-বর্ত্তী অধ্যায়ে তাহার অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ বিস্তারিতরূপে ফুটাইয়া তুলিয়াছেন। কিন্তু প্রতিবাদী অগ্নান বদনে বলিতেছেন যে, “পঞ্চদশীকার ‘তত্ত্ববিবেক’ নামক প্রথম অধ্যায়ে দ্বিজেন্দ্র বাবু সমস্ত অদ্বৈত মতের একটি পরিষ্কার চুষক ছবি পাইলেন এ অতি আশ্চর্য্যের কথা। যদি তাহাই সম্ভব হইত, তবে পঞ্চদশীকার শেষ চতুর্দশ অধ্যায় না লিখিলেও পারিতেন।” কোনো গ্রন্থকার তাঁহার গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ে আপনার সমগ্র মন্তব্য কথাটি চুষকাকারে উপস্থাপ্ত করিয়া শেষ চতুর্দশ অধ্যায়ে তাহার অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ সবিস্তরে পরিষ্কৃত করিলে তাঁহার সেরূপ কার্য্য বড়-যে-একটা অসম্ভব ব্যাপার তাহা বোধ করি কেহই বলিবেন না। তবে যে, প্রতিবাদী সম্ভবতঃ অসম্ভব মনে করিতেছেন, তাহা এক-প্রকার রজ্জুতে সর্পভ্রম—তাঁহার মূল কারণ প্রতিবাদ-প্রিয়তা-রূপিণী অবিজ্ঞা!

+ চক্রের পরিবর্ত্তে কুণ্ডলীর অথবা আবর্ত্তের উপমা দিলে আরো ঠিক হইত। কেননা কুণ্ডলীর বেষ্টনপথের যে কোনো স্থান হইতে যাত্রারম্ভ করিয়া—একদিক্ দিয়া চলিলে আবর্ত্তমুখে-পতিত নোকার দ্বার উত্তরোত্তর কেন্দ্রের নিকটবর্ত্তী হইতে হয়—আর এক-

এবং বন্ধন ছয়েরই সম্পাদক;—প্রকৃতি একদিকে তমোগুণ দ্বারা জীবের নিকটে ঈশ্বরের ভাব ঢাকিয়া রাখিয়া জীবের মধ্যে ব্যবধান স্থাপন করে, আর একদিকে সত্ত্বগুণ দ্বারা জীবের নিকটে ঈশ্বরের ভাব প্রকাশ করিয়া জীবের মধ্যে বন্ধন ঘনীভূত করে। সাংখ্যদর্শন কেন্দ্রকে গণনা হইতে বর্জিত করিয়া অরাবলী এবং পরিধির উপরেই সমস্ত বিশ্ব ব্রহ্মাণ্ড প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন; বেদান্ত-দর্শন অরাবলীকে মায়াবোধে তুচ্ছ করিয়া কেন্দ্র এবং পরিধির মধ্যে ব্যবধান একেবারেই বিলুপ্ত করিয়াছেন—ব্যবধান বিলুপ্ত করিয়া জীবাশ্মা এবং পরমাশ্মা উভয়কেই নিগুণ ব্রহ্মে পরিসমাপ্ত করিয়াছেন। সাংখ্যদর্শন একদিকে বলেন যে, জগতের উৎপত্তি স্থিতি লয় সমস্তই অচেতন প্রকৃতির কার্য্য—পুরুষ (জীবাশ্মা) উদাসীন সাক্ষী মাত্র। আর এক দিকে বলেন যে, প্রকৃতি এবং পুরুষ লৌহ এবং চুষকের মত পরস্পরের সান্নিধ্যবশতঃ পরস্পরের সমধর্ম্মিতার ভাণ করে। সাংখ্যদর্শনের এইরূপ দুইভাবে দুই কথা পরস্পরের বিরোধী। আমি যখন লিখিতেছি তখন আমার চৈতন্তের সান্নিধ্যবশতঃ আমার হস্ত কি ভাণ করে যে, সে নিজে লিখিতেছে? অন্ধ প্রকৃতি আশ্রয় অস্তিত্ব পর্য্যন্ত অবগত নহে—“আমি” কাহাকে বলে তাহাও সে জানে না—তবে কেমন করিয়া ভাণ করিবে যে, আমি

দিক দিয়া চলিলে কেন্দ্র হইতে উত্তরোত্তর দূরে পড়িতে হয়। চক্রের বেষ্টন-রেখাঙ্কিত বিন্দু সকল কেন্দ্র হইতে সমদূরবর্তী, কিন্তু কুণ্ডলীর বেষ্টন-রেখাঙ্কিত বিন্দু সকলের মধ্যে কেহ বা কেন্দ্র হইতে অধিক দূরে, কেহ বা অল্প দূরে অবস্থিতি করে। এই জগৎ জীবগণের উক্ত-মাধ্যম শ্রেণী-বিভাগ বুঝাইবার পক্ষে কুণ্ডলীর উপমা সর্বিশেষ উপযোগী। যাহাই হউক—আমার বর্তমান মন্তব্য কথা বুঝাইবার পক্ষে চক্রের উপমাই যথেষ্ট।

দ্রষ্টা ? আর, তুমি যখন বলিতেছ যে, আত্মা উদাসীন সাক্ষী-মাত্র তা ছাড়া আর কিছুই নহে, তখন তুমি আর এ কথা বলিতে পার না যে, প্রকৃতির সান্নিধ্যে বিচলিত হইয়া আত্মা আপনাকে কর্তা মনে করেন। যাহার শরীর নাই তাহাকে অগ্নির উত্তাপ বিচলিত করিবে কিরূপে ? যাহার ক্ষুধা নাই তাহাকে সুস্বাদু অন্নের আত্মাণ বিচলিত করিবে কিরূপে ? চুষকের সান্নিধ্য-বশতঃ লৌহ যখন বিচলিত হয়, আর কাষ্ঠ যখন বিচলিত হয় না, তখন তাহাতেই প্রমাণ হইতেছে যে, চুষকের প্রতি কাষ্ঠ উদাসীন—লৌহ আসক্ত। চুষকের সান্নিধ্যে লৌহ বিচলিত হয় হউক, কিন্তু কাষ্ঠ কেন বিচলিত হইবে ? অতএব সাংখ্য যাহা বলেন তাহা যদি সত্য হয়—আত্মা যদি একান্ত পক্ষেই নিষ্কণ্ণ নিস্পৃহ নিরতিমানী উদাসীন সাক্ষী-মাত্র হ'ন তবে প্রকৃতির সান্নিধ্য-বশতঃ কর্তৃত্বাভিमानে লিপ্ত হওয়া তাঁহার পক্ষে কোনো প্রকারেই সম্ভব-পর নহে। প্রকৃত কথা এই যে, প্রকৃতি এবং জীবাত্মা উভয়েরই মূলে পরমাত্মার অধিষ্ঠান স্বীকার না করিলে উভয়ে যে কি সূত্রে পরস্পরের সহিত সম্বন্ধ-যুক্ত তাহার কোন নির্দেশ পাওয়া যাইতে পারে না।, অদ্বৈতবাদী, জীবাত্মা এবং প্রকৃতিকে, পরমাত্মার সহিত ভেদাভেদ-সূত্রে গ্রথিত বলিয়া প্রতিপাদন করিতে পারিতেন কিন্তু তাহা না করিয়া তিনি প্রকৃতিকে একেবারেই নশ্রাৎ করিয়াছেন ; এবং সেই-গতিকে জীবাত্মা এবং পরমাত্মাকে একীভূত করিয়া উভয়কে নিষ্কণ্ণ ব্রহ্মে পরিসমাপ্ত করিয়াছেন। “অদ্বৈতবাদী এক দিকে বলেন যে, ব্রহ্ম নিষ্কণ্ণ ; আর এক দিকে বলেন যে তিনি মায়াৰূপ উপাধিতে অধিক্রম হইয়া ঐশী শক্তি দ্বারা জগৎ সৃষ্টি করিয়াছেন।, নিষ্কণ্ণ ব্রহ্ম যদি একান্ত-পক্ষেই শক্তিহীন হ'ন তবে তিনি কিরূপে মায়াতে অধিক্রম হইয়া সৃষ্ণ ব্রহ্মরূপে বিবর্তিত হইবেন ; আর, যদি বল যে, গোড়া হইতেই

নিগুণ ব্রহ্ম ‘স্বপ্নে নিগূঢ়’ আপনার গুণরাশির অভ্যন্তরে নিগূঢ়
রহিয়াছেন, তবে প্রকারান্তরে বলা হয় যে গোড়া হইতেই তিনি
সগুণ ব্রহ্ম। ‘প্রকৃত কথা এই যে, সগুণ ব্রহ্মই সমগ্র সত্য—নিগুণ
ব্রহ্ম বীজ সত্য।’ এ-পিট ও-পিট দুই পিট লইয়া একটা কাগজ
হয়; তাহার মধ্যে আমি যখন এ পিটে লিখিতেছি—তখন এ পিটই
দেখিতেছি। কিন্তু তাহা বলিয়া এক কথা বলিতে পারি না যে,
এই কাগজের এ পিট আছে কিন্তু ওপিট নাই; কেন না যদি ওপিট
না থাকিত তবে এপিটও থাকিত না। ব্রহ্ম সর্বক্ষণই তাঁহার সমস্ত
শক্তি-সমন্বিত সগুণ ব্রহ্ম। যদি জগৎ নাও থাকে তথাপি সেই
মহাপ্রলয়ের অবস্থাতেও ব্রহ্মকে শক্তিহীন মনে করিতে পারি না—
কেননা তখন স্বয়ং পরমাত্মা আপনার শক্তিতে আপনি স্থিতি
করিতেছেন—এবং তাঁহার সেই আত্মশক্তিতে সমস্ত শক্তিই অন্ত-
নিহিত।

✓ সাংখ্য-দর্শন বেদান্ত হইতে পৃথক্ হইয়া ঈশ্বরকে হারাইয়াছেন;
বেদান্তদর্শন সাংখ্য হইতে পৃথক্ হইয়া ঈশ্বরের শক্তির প্রতি শ্রদ্ধা
হারাইয়াছেন। সাংখ্য এবং বেদান্ত এই দুই দর্শনের দুই বিরোধী
মতের সমন্বয় দ্বারা যেরূপ সগুণ দ্বৈতবৈতবাদে সহজে উত্তীর্ণ
হওয়া যাইতে পারে তাহাই আমি এখানে দেখাইতে চেষ্টা করিতেছি।

✓ সাংখ্য দর্শন মূল প্রকৃতির নাম দিয়াছেন ‘অব্যক্ত’; দৃশ্যমান প্রকৃ-
তির নাম দিয়াছেন ব্যক্ত; সমগ্র প্রকৃতির নাম দিয়াছেন ব্যক্তাব্যক্ত।
প্রকৃতির কার্য্য তিনরূপ—ব্যক্ত হওয়া, অব্যক্ত হওয়া, এবং ব্যক্ত
হইতে চেষ্টা করা। প্রকৃতির এই তিনটি কার্য্য দ্বারা তাহার তিনটি
গুণ সূচিত হয়;—যেহেতু সাংখ্যের মতে কার্য্য এবং কারণ অভিন্ন।
ব্যক্ত হওয়া—এই কার্য্য দ্বারা সূচিত হয় যে, প্রকৃতির ভিতরে সম-
গুণ (প্রকাশ-গুণ, সত্তার অভিব্যক্তি-গুণ, বুদ্ধিবৃত্তি) বিদ্যমান আছে;

অব্যক্ত হওয়া—এই কার্য দ্বারা সূচিত হয় যে, প্রকৃতির অভ্যন্তরে তমোগুণ (প্রকাশের প্রতিবন্ধক—জড়তা—মোহ) বিद्यমান আছে ; অব্যক্ত হইতে ব্যক্ত হইবার চেষ্টা—এই কার্য দ্বারা সূচিত হয় যে, প্রকৃতির অভ্যন্তরে রজোগুণ (প্রকাশের চেষ্টা বা প্রবৃত্তি, প্রাণ) আছে। ইহার মধ্যে আমার নিজের কথা একটিও নাই— আদ্যোপান্ত সমস্তই সাংখ্যের কথা। সাংখ্যশাস্ত্র হইতে রজস্তমোগুণ এবং বেদান্তশাস্ত্র হইতে সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান ঈশ্বরত্ব আদায় করিয়া ছয়ের সমন্বয় পূর্বক আমি আমার পূর্বকৃত সমালোচনায় বলিয়াছি যে, ঈশ্বর একদিকে যেমন আপনার ঐশ্বর্য্য এবং সৌন্দর্য্য জগতে প্রকাশ করিতেছেন, আর একদিকে তেমনি প্রকাশের রাস টানিয়া ধরিয়া রহিয়াছেন। ঐশী-শক্তির প্রকাশ, অপ্ৰকাশ, এবং বিচেষ্টা, এই তিন অবয়বের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই শাস্ত্রকারেরা তাঁহাকে ত্রিগুণাত্মক বলিয়া সংজ্ঞিত করিয়াছেন। জগতে ঈশ্বরের পূর্ণ প্রকাশের প্রতিবন্ধক অণু আর কিছুই নহে—সে প্রতিবন্ধক তাঁহার ইচ্ছা-প্রবর্তিত নিয়ম। ‘নিয়ম’ শব্দটি আমার নিজের মন হইতে উদ্ভাবন করি নাই; পাতঞ্জল-দর্শনের সাধন-পাদেয় ১৮ সূত্রের ভোজরাজকৃত টীকায় এইরূপ স্পষ্ট লিখিত আছে—

প্রকাশঃ সঙ্ঘস্য ধর্ম্মঃ (অর্থাৎ প্রকাশ সঙ্ঘগুণের ধর্ম্ম);

ক্রিয়া প্রবৃত্তিরূপা রজসঃ (প্রবৃত্তিরূপা ক্রিয়া রজোগুণের ধর্ম্ম);

স্থিতির্নিয়মরূপা তমসঃ (নিয়মরূপা স্থিতি তমোগুণের ধর্ম্ম) এখন আমার যাহা বক্তব্য তাহা এই;—

ভূমি হইতে যখন উৎস উৎসারিত হয় তখন তাহাতে ভৌতিক নিয়মের অধীনতাই প্রকাশ পায়। রাজার অহঙ্কার হইতে যখন অত্যাচার উৎসারিত হয়, তখন তাহাতে অবিচারই অধীনতা প্রকাশ পায়। কিন্তু জগতে ঈশ্বরের প্রকাশ-ক্ষুর্তি ভৌতিক নিয়মেরও

অধীন নহে, অবিচারও অধীন নহে। জগতে ঈশ্বরের প্রকাশ-
ক্ষুধা তাঁহার আপনারই নিয়মের অধীন। ঈশ্বর আপন ইচ্ছায়
স্বীয় শক্তি বিচেষ্টিত করিয়া আপনারই নিয়মে আপনার ভাব এবং
আপনার অভিপ্রায় জগতে প্রকাশ করিতেছেন। যদি বল যে,
ঈশ্বর এক মুহূর্ত্তে আপনার সমস্ত ভাব প্রকাশ করেন না কেন?
তবে তাহার উত্তর এই যে তিনি কাহার নিকটে তাহা প্রকাশ করি-
বেন? দ্বিতীয় ঈশ্বরের নিকটে? শরীরের মধ্যে যেমন জীবাশ্মা
অদ্বিতীয়—সর্ব্ব জগতে তেমন পরমাশ্মা অদ্বিতীয়—সুতরাং দ্বিতীয়
ঈশ্বর দ্বিতীয় মহাকাশের ত্রায় অসম্ভব। তবে কি ঈশ্বর আপনার
সমগ্রভাব কোনো জীবাশ্মার নিকটে প্রকাশ করিবেন? তাহা
হইতে পারে না—যেহেতু ঈশ্বর না হইলে ঈশ্বরের সমগ্রভাব বুঝিতে
পারা অসম্ভব। এইজন্ত ঈশ্বর জগতে একেবারেই আপনার সমস্ত
ভাব প্রকাশ না করিয়া জগৎকে অজ্ঞান হইতে জ্ঞানের দিকে, পাপ
হইতে পুণ্যের দিকে, দুর্কিপতি এবং অশান্তি হইতে শান্তির দিকে
যথাক্রমে এবং যথানিয়মে লইয়া যাইতেছেন। অতএব জগতে
অজ্ঞান থাকিবেই, পাপ থাকিবেই, অশান্তি থাকিবেই। কিন্তু
আবার, ঈশ্বরের মঙ্গল ইচ্ছা এমনি সর্ব্বজনীন যে, অজ্ঞানকে দমন
করিয়া জ্ঞান উত্তরোত্তর বিকসিত হইবেই—পাপকে দমন করিয়া
পুণ্য উত্তরোত্তর বিকসিত হইবেই—নানা প্রকার অশান্তি এবং
উপদ্রব দমন করিয়া শান্তি উত্তরোত্তর বিকসিত হইবেই। কেননা
ঈশ্বর আপনার ভাব এবং অভিপ্রায় উত্তরোত্তর প্রকাশ করিবার
জন্তই আপনার অব্যক্ত শক্তিকে ব্যক্ত জগতে পরিণত করিতেছেন।
পৃথিবীতে ঐশ্বরিক ভাবের চরম অভিব্যক্তি কি? না জীবাশ্মার
বুদ্ধিস্থ জ্ঞানালোক; কেননা জগৎ হইতে জ্ঞানালোক অপসারিত
হইলে জগৎ অন্ধকার হইয়া যায়। জ্ঞানালোকের প্রতিবন্ধক কি?

না তমোগুণ। তমোগুণ কি? না ঈশ্বরের আপনার ইচ্ছা-প্রবর্তিত নিয়ম—ঈশ্বরের হস্তের রাশ; কেননা ঈশ্বরের প্রকাশ ক্ষুদ্র ঈশ্বরেরই নিয়ম দ্বারা প্রতিকল্প হইতে পারে, তা বই, তাহা বাহিরের কোনো প্রতিবন্ধক দ্বারা আক্রান্ত হইতে পারে না। এখন যেসব বৃত্তিতে পারা গেল যে, ঈশ্বরের ঐশীশক্তি ত্রিগুণাত্মিকা শব্দের বাচ্য হয় কেন? ঈশ্বরের শক্তি প্রকাশাত্মিকা, বিচেষ্টাত্মিকা, নিয়মাত্মিকা—তাই ত্রিগুণাত্মিকা।

পঞ্চদশী বলেন যে, ঈশ্বর স্বয়ং মায়া-দ্বারা জগৎরূপে বিবর্তিত হইয়া জীবরূপে তাহার অভ্যন্তরে প্রবেশ করিলেন। আর একদিকে আবার তিনি এবং আমাদের দেশের দ্বৈতাদ্বৈত সকল শাস্ত্র একবাক্যে বলেন যে, কৰ্ম্ম অনাদি। তবেই হইতেছে যে, কৰ্ম্মীও অনাদি—জীবও অনাদি; যেহেতু কৰ্ম্মীর আশ্রয় ব্যতিরেকে কৰ্ম্ম থাকিতে পারে না। অদ্বৈতবাদীর মতামুসারে ঈশ্বর জগতের অভ্যন্তরে জীব-রূপে প্রবেশ করা'তে তবে তো জীব আবির্ভূত হইল, তাহার পূর্বে তো নয়! তবে আর জীব অনাদি কেমন করিয়া? কিন্তু বাসনা অনাদি, কৰ্ম্ম অনাদি, জীব অনাদি, এ কথা বলে না এমন শাস্ত্রই আমাদের দেশে নাই। সকল শাস্ত্রই একবাক্যে বলে যে, কৰ্ম্ম অনাদি সূত্রাং জীবাত্মা অনাদি। এইখানে অদ্বৈতবাদীর দুইভাবে দুই কথা ধরা পড়িল:—

(১) ঈশ্বর জগৎ সৃষ্টি করিয়া তদভ্যন্তরে জীবরূপে প্রবেশ করিলেন।

(২) ঈশ্বর অনাদিকাল হইতে জীবগণকে কৰ্ম্মফল বিতরণ করিতেছেন।

কাণ্টের দর্শনশাস্ত্রে (ঠিক্ একরূপ নহে কিন্তু) ইহারই অনুরূপ একটি দৃষ্টি তত্ত্ব প্রাপ্ত হওয়া যায়। কাণ্ট বলেন যে, মনুষ্যের

স্বাধীন পুরুষকার কার্য-কারণ প্রবাহের অতীত। কার্য-কারণ প্রবাহ এবং কালপ্রবাহ এ পিট ওপিট। সুতরাং মনুষ্যের স্বাধীন পুরুষকার একটি কালান্তিগ তত্ত্ব। কিন্তু সেই স্বাধীন পুরুষকার দ্বারা যে কোনো কার্য প্রবর্তিত হয় তাহা কার্য-কারণ-শৃঙ্খলার অন্তঃপাতী সুতরাং তাহা একটি কালান্তিগ ঘটনা। তাহা যখন কালান্তিগ ঘটনা তখন তাহার কারণও কালান্তিগ। তবেই হই-
 তেছে যে, মনুষ্য-কৃত কার্যের কারণ দুইরূপ—কালান্তিগ পুরুষকার এবং কালান্তিগ বৈষয়িক প্রবর্তনা। আমি যদি এক জনকে দশ টাকা দান করি—তবে সেই দান কার্যের কালান্তিগ কারণ-পর-
 ম্পর। অনন্ত ;—প্রথম কারণ আমার হস্ত ; তাহার পশ্চাতে দ্বিতীয় কারণ সেই হস্তের পরিচালক ধমনী ; তাহার পশ্চাতে তৃতীয় কারণ সেই ধমনীর নিয়ামক মস্তিষ্ক ; তাহার পশ্চাতে চতুর্থ কারণ সেই মস্তিষ্কের পরিপোষক অন্ন ; তাহার পশ্চাতে পঞ্চম কারণ সেই অন্নের উৎপাদক পৃথিবী, তাহার পশ্চাতে ষষ্ঠ কারণ সেই পৃথিবীর উৎপাদক সূর্য—ইত্যাদি। এই গেল দান কার্যের কালান্তিগ কারণ পর-
 ম্পর। তাহার কালান্তিগ কারণ একটি বই নয়—কি ? না কর্তার পুরুষকার।

প্রকৃত কথা এই যে ঈশ্বর দশ হাজার বৎসর পূর্বে বা দশকোটি বৎসর পূর্বে জীব সৃষ্টি করিয়াছেন, এরূপ প্রশ্নের বিশেষ কোনো সার্থকতা নাই ; কেননা দশ কোটি বৎসরই বল, আর, সহস্র কোটি বৎসরই বল—ত্রফার তাহা এক দিনও নহে—এক পলও নহে—এক মুহূর্তও নহে। এই বর্তমান মুহূর্ত এবং দশ কোটি বৎসর পূর্বের মুহূর্ত দুয়ের মধ্যে আমরা যতটা প্রভেদ মনে করি, তাহা আমাদের জ্ঞানের অপূর্ণতারই পরিচয় প্রদান করে, তা বই তাহা বাস্তবিক সত্যের পরিচয় প্রদান করে না। ইউক্লিডের জ্যামিতিক

ভাষায় ভেদাঙ্কুর-গণিত differential calculus ব্যাখ্যা করিয়া বুঝানো যেমন সুত্বকর, তেমনি কালিক ভাষায় কালতিগ আধ্যাত্মিক তত্ত্ব ব্যাখ্যা করিয়া বুঝানো সুত্বকর। কিন্তু তাহা বলিয়া আধ্যাত্মিক তত্ত্ব মনুষ্যের জ্ঞানের অগোচর নহে—মনুষ্য আধ্যাত্মিক তত্ত্ব একান্ত পক্ষেই বুঝিতে না পারে এমন নহে। তবে কি না, তাহা তলাইয়া বুঝিতে হইলে সাধনের নিতান্তই প্রয়োজন। সাধনের প্রণালী নূতন কোনো কিছু নহে, তাহা নানা শাস্ত্রে নানা রূপে উপদিষ্ট হইয়াছে ;—সমস্তের সমন্বয় দ্বারা আমি বাহ্য প্রাপ্ত হইয়াছি তাহা সংক্ষেপে এই :—সাধন সোপানের তিনটি পংক্তি বা ধাপ ; (১) বিবেক এবং বৈরাগ্য দ্বারা অহংকার এবং বিষয়াসক্তি মন হইতে নিধৃত করিয়া ফেলা সাধন সোপানের প্রথম পংক্তি। ইহা একরূপ আধ্যাত্মিক জ্ঞান। ভৌতিক জ্ঞান দ্বারা যেমন গাত্র-শুদ্ধি হয়, আধ্যাত্মিক জ্ঞান-দ্বারা তেমনি চিত্ত-শুদ্ধি হয়। এইরূপ জ্ঞানের অব্যবহিত ফল হয়—অন্তঃকরণে অহংকারের পরিবর্তে দৈন্ত, বিষয়াসক্তির পরিবর্তে ঔদাসীন্য়। তাহার পরে আপনার অপূর্ণতা উপলব্ধির সঙ্গে সঙ্গে পরমাত্মার পূর্ণতা আত্মার অভ্যন্তরে প্রতীয়মান হয়। কেননা পরমাত্মার পূর্ণতা আদর্শরূপে সাধকের অন্তঃকরণে নিহিত আছে বলিয়া তাহারই প্রতিযোগে সাধক আপনার অপূর্ণতা উপলব্ধি করে। আতপের প্রতিযোগেই ছায়া-দৃষ্টি-গোচর হয় ; আর, বৃক্ষের তলস্থিত ছায়াই বলিয়া দেয় যে, বৃক্ষের মস্তকের উপরে সূর্য্যাতপ অবিষ্টান করিতেছে *। সাধকের বাসনাবর্জিত অহংকার-

* All imperfect things must continually demonstrate the Perfect for the reason that they do not exist by reason of their defects but through what of truth

বর্জিত দীন হীন এবং শূণ্য হৃদয় আপনার অন্তরে পরিপূর্ণ আনন্দ স্বরূপ পরমাত্মার সংস্পর্শ উপলব্ধি করিয়া পরমাত্মার দর্শন-লাভের জন্ত ব্যাকুল হয়। তাহার পরে সাধক সাধুসঙ্গ এবং শ্রবণ মনন ও নিদিধ্যান দ্বারা হৃদয়াভ্যন্তরে পরমাত্মার সাক্ষাৎকার লাভ করেন।

(২) ধ্যানে ঈশ্বরের সাক্ষাৎকার লাভ করিতে করিতে ক্রমশই সাধকের ঈশ্বর-প্রীতি প্রবর্দ্ধিত হয়;—প্রীতির পরিপক্ব অবস্থায় তাঁহার মুখ দিয়া এইরূপ কথা বাহির হয় যে,

“স এষ প্রেয়ঃ পুত্রাৎ প্রেয়ো বিভ্রাৎ প্রেয়োহন্ত্রাত্মাৎ সর্ব্বাত্মাৎ অন্তরতরং বদয়মায়া।”

এই যে অন্তরতর পরমাত্মা ইনি পুত্র হইতে প্রিয়, বিভ্র হইতে প্রিয়, এবং আর আর সমস্ত বস্তু হইতে প্রিয়। পরমাত্মাতে সাধকের প্রীতি সম্বন্ধ ঘনীভূত হইলে, আর তাঁহার ঈশ্বরকে পর বলিয়া মনে হয় না—আপনা হইতেও আপনার বলিয়া মনে হয়।

(৩) সাধকের ঈশ্বর-প্রীতি প্রবর্দ্ধিত হইলে ঈশ্বরেতে তাঁহার আত্ম-সমর্পণের ইচ্ছা বলবতী হয়। তদনুসারে তিনি ঈশ্বরেতে আত্ম-সমর্পণ করিয়া ঈশ্বরের সম্পূর্ণ অধীন হইয়া যথা-কর্তব্য সংসার যাত্রা নির্ব্বাহ করেন। ঈশ্বরকে তিনি আপনা হইতেও আপনার মনে করেন; এই জন্ত ঈশ্বরের অধীনতাকে তিনি আপনারই অধীনতা মনে করেন—স্বাধীনতা মনে করেন। ঈশ্বর যদি তাঁহার ‘পর’ হইতেন তবেই তিনি ঈশ্বরের অধীনতাকে পরাধীনতা মনে করিতেন।

ঈশ্বরেতে সম্পূর্ণরূপে আত্মসমর্পণ করিয়া আপনার ইচ্ছাকে তাঁহার

there is in them ; and the imperfection is continually manifesting the want of the Perfect.

(একটি ইংরাজি দার্শনিক পত্রিকা-হইতে উদ্ধৃত)

অধীনে নিযুক্ত করার নামই অধ্যাত্মযোগ ; এইরূপ অধ্যাত্মযোগেই আত্মার স্বাধীনতা সম্যকরূপে পরিষ্কৃত হয়। এইরূপে (১) আধ্যাত্মিক জ্ঞানানন্তর ব্রহ্ম-দর্শন করিয়া, (২) ঈশ্বরের প্রেমামৃত রস-পান করিয়া, (৩) অধ্যাত্ম-যোগে ঈশ্বরেতে আত্মসমর্পণ করিয়া ঈশ্বরাভিপ্রেত উত্তরোত্তর উন্নতি-সোপানে আরোহণ করাই মনুষ্যের পরম-পুরুষার্থ। দার্শনিক মতামত বিষয়ে আমার বক্তব্য এই যে, সাধক বিবেক দ্বারা দ্বৈতবাদ হইতে অদ্বৈতবাদে উপনীত হ'ন এবং অধ্যাত্ম-যোগ দ্বারা অদ্বৈতবাদ হইতে দ্বৈতাদ্বৈতবাদে উপনীত হ'ন। সাধক যখন সাধনের প্রথম সোপান হইতে (বিবেক-সোপান হইতে) দ্বিতীয় সোপানে (যোগ-সোপানে) পদনিষ্কেপ করেন তখনই দ্বৈতবাদ এবং অদ্বৈতবাদ উভয়ে পরস্পরের সংশ্লেষে সুসংস্কৃত এবং সুসংহত হইয়া দ্বৈতাদ্বৈতবাদে পরিণত হয়।
